

Terrorismus – mediale Konstruktion und  
individuelle Interpretation:

Ein friedenswissenschaftlicher Beitrag zur  
medien– und sozialwissenschaftlichen  
Analyse und Bewertung terroristischer  
Bedrohungen in Deutschland

Wolfgang Frindte/Bertram Scheufele/Nicole Haußecker/  
Jens Jirschitzka/Susan Gniechwitz/Daniel Geschke/Katharina Wolf

Kontakt:  
Deutsche Stiftung Friedensforschung (DSF)  
Am Ledenhof 3-5  
D-49074 Osnabrück  
Fon: +49 (0)541.600.35.42  
Fax: +49 (0)541.600.79.039  
[www.bundesstiftung-friedensforschung.de](http://www.bundesstiftung-friedensforschung.de)  
[info@bundesstiftung-friedensforschung.de](mailto:info@bundesstiftung-friedensforschung.de)

Prof. Dr. phil. habil. Wolfgang Frindte  
Friedrich-Schiller-Universität Jena  
Institut für Psychologie  
Abteilung Kommunikationspsychologie  
Am Steiger 3/ Haus 1  
07743 Jena  
[wolfgang.frindte@uni-jena.de](mailto:wolfgang.frindte@uni-jena.de)

© 2011 Deutsche Stiftung Friedensforschung  
Gestaltung, Satz und Herstellung: [atelier-raddatz.de](http://atelier-raddatz.de) und DSF  
Druck: Günter Druck GmbH, Georgsmarienhütte  
Alle Rechte vorbehalten.  
Printed in Germany 2011

Spendenkonto der Deutschen Stiftung Friedensforschung:  
Sparkasse Osnabrück, Konto-Nr. 1230, BLZ 265 501 05

# Inhalt

	Seite
<b>Abstract.....</b>	<b>4</b>
<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>6</b>
<b>Vorwort.....</b>	<b>8</b>
<b>I. Ausgangspunkte .....</b>	<b>10</b>
<b>II. Der Terrorismus als Inszenierung .....</b>	<b>12</b>
<b>III. Ziel- und Fragestellungen sowie theoretische Grundlagen.....</b>	<b>14</b>
<b>IV. Methodische Konsequenzen.....</b>	<b>20</b>
IV.I Medienanalyse zur Beantwortung der Fragestellung 1 (Rolle der Verbreitungsmedien) .....	20
IV.II Panelstudie zur Beantwortung der Fragestellung 2 (Individuelle Interpretationen).....	21
<b>V. Ausgewählte Ergebnisse.....</b>	<b>23</b>
V.I Medienanalyse .....	23
V.II Ausgewählte Ergebnisse aus den Interviews und Befragungen .....	33
<b>VI. Fazit.....</b>	<b>42</b>
<b>VII. Literatur.....</b>	<b>44</b>

Forschung DSF erscheint in unregelmäßiger Folge. Für Inhalt und Aussage der Beiträge sind jeweils die Autorinnen und Autoren verantwortlich.

## Abstract

Global risks, such as threats from international terrorism, are not simply factual catastrophes, but rather social construction and anticipations of potential future disasters. The social construction and orchestration of terrorism consists of more than the spectacular acts of terrorist violence. The video messages from Al Qaida (mentioning Germany as potential target since the beginning of 2009, and more so before the parliamentary elections in 2010) are yet another aspect of this social construction. Active agents of this social construction of terrorism are the terrorists themselves, their networks and sympathizers, as well as political and scientific observers, the threatened population and last but not least the mass media. The shape and the effects of terrorism are determined through this joint social construction.

Under these theoretical premises we conducted the present research project between July 2007 and November 2009. Our goal was to answer to following questions: How do the German TV-media cover terrorism? What is reported in which way? How are these reports perceived, experienced and interpreted by the media recipients?

The first part of the project focused on a content media analysis of news reports in German TV-channels over a period of 500 days. We recorded the daily newscasts of the German TV-channels ARD, ZDF, RTL and Sat.1 from August 2007 to February 2009. Furthermore, evening news from the programs "ARTE-Info" and "n-tv-*Der Abend*" were recorded for pilot studies. Altogether 1145 TV-reports about terrorist attacks, terrorism and counter-terrorism were identified and then subjected to quantitative and qualitative content analysis.

For the second part of the project N = 100 selected adult Germans participated in a longitudinal interview study with three waves of interviews: in the end of 2007, the middle of 2008 and the beginning of 2009. The interview manual consisted of both, open questions to be answered freely by the interviewees, and standardized questionnaires to be answered on response scales.

In the media analysis the TV-reports were coded, and the resulting media data factor analyzed and cluster analyzed. The results can be summarized as follows: Both, public and private TV-news report only rarely about the reasons of terrorism. In contrast, measures of counter-terrorism are focused more frequently. Thus, the dangers from terrorist threats and the necessity of counter-terrorism are explicated to the TV-viewers. However, explanations for the terroristic threat and its causes and the rationale of counter-terrorist measures as decided by politicians are hardly ever mentioned on the news. Private TV-stations generally report less about terrorism than public stations. But, if the private channels do report they use a more dramatizing style than the public channels. Effects of reporting about terrorism seem to depend more on the quality than the quantity of information. More than half of the reports with a highly dramatizing style were produced by private TV-stations. This style is mainly characterized by the use of pictures of victims, injured or dead people and it often deals with possible effects of foiled attacks, all of which are reported with dramatizing speech and sound effects.

The data from the interviews and questionnaires were analyzed qualitatively (using content analysis with the software ATLAS.ti) and quantitatively (using, amongst others, a cross-lagged-regression approach to specify causal relations). Results were interpreted within the framework of the revised Integrated Threat Theory (Stephan & Renfro, 2002) and compared with the media data from the first part of the project. Interview results show that the majority of interviewees reject increased safety and surveillance measures and military deployments for the "war on terrorism" in all three interview waves. Whereas international

studies found relations between perceptions of personal threat perceptions and attitudes towards counter-terrorism measures, no such relations were found in the present data. Here, results show that participants who generally reject Muslims show increased rates of approval regarding enhanced safety and surveillance measures and military action to “fight terrorism”. Furthermore, feelings of personal threat through terrorism increase the rejection of Muslims. Such feelings of threat through terrorism are related to participants’ perceptions of being strongly influenced by the private TV-stations: Those participants who reported to watch more private than public TV and who see themselves influenced in their opinions mainly by private news reports experienced more personal threat than participants who think they are mainly influenced by public TV-news or who do not watch TV at all. We think that the underlying reason is the pronounced dramatizing style of reporting about terrorism of the private channels. Therefore, we conclude that dealing with the existent local and global risks of transnational or international terrorism is made even more difficult, when the dangers and risks of terrorism are dramatically constructed by the private TV-stations.

## Zusammenfassung

Globale Risiken, wie die Bedrohungen durch den internationalen Terrorismus, sind keine Katastrophen, die bereits stattgefunden haben, sondern Inszenierungen und die Vorwegnahme künftigen Unheils. Die Inszenierung des Terrorismus zeigt sich nicht nur in den spektakulären Gewaltakten der Terroristen. Auch auf die Videobotschaften von Al Qaida, in denen seit Beginn des Jahres 2009 und besonders vor den Bundestagswahlen Deutschland als bevorzugtes Anschlagziel terroristischer Aktionen genannt wird, lassen sich derartige Inszenierungen nicht reduzieren. An der Inszenierung des Terrorismus sind die Terroristen, ihre Netzwerke und Sympathisanten ebenso beteiligt wie die politischen und wissenschaftlichen Beobachter, die bedrohte Bevölkerung und nicht zuletzt die Medien. Nur so erhält der Terrorismus seine Form und kann seine Wirkung entfalten.

Vor diesem Hintergrund beschäftigt sich das vorliegende Forschungsprojekt, das zwischen Juli 2007 und November 2009 durchgeführt wurde, mit dem Problem: Wie wird über den Terrorismus in den Fernsehmedien berichtet und wie wird das, was berichtet wird, von potentiellen Medienrezipienten wahrgenommen, erlebt und interpretiert?

In einem ersten Projektteil wurden zwischen August 2007 und Februar 2009 über einen Zeitraum von 500 Tagen die Hauptnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 (und für Voranalysen außerdem auch die Abendnachrichten von ARTE-Info und n-tv-Der Abend) aufgezeichnet. Dabei wurden 1.145 Nachrichtenbeiträge, in denen Terroranschläge, Terrorismus und Anti-Terror-Maßnahmen thematisiert wurden, identifiziert und quantitativen sowie qualitativen Inhaltsanalysen unterzogen.

In einem zweiten Projektteil wurden 100 ausgewählte erwachsene deutsche Personen im Verlauf von zwei Jahren im Rahmen einer Panelstudie zu drei Erhebungszeitpunkten (Ende 2007, Mitte 2008 und Anfang 2009) wiederholt interviewt und befragt. Der eingesetzte Interviewleitfaden bestand aus einem halbstandardisierten Teil, in dem den Interviewten Fragen vorgelegt wurden, die sie frei beantworten konnten und einem standardisierten Teil mit Antwortvorgaben.

Die Ergebnisse der faktoren- und clusteranalytisch aufbereiteten Mediendaten (die codierten Nachrichtenbeiträge) lassen sich folgendermaßen zusammenfassen: Sowohl in den öffentlich-rechtlichen als auch in den privaten Fernsehnachrichten wird über Ursachen von Terrorismus relativ wenig berichtet. Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen umso häufiger thematisiert. Den Fernsehzuschauern werden also die Gefahren der Terrorbedrohung und die Notwendigkeit des Anti-Terrorkampfes vermittelt; Erklärungen für die Terrorgefahr, ihre Ursachen und Begründungen für politisch beschlossene Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen medial kaum angeboten. Die Privatsender berichten zwar tendenziell weniger über Terrorismus. Aber wenn sie über Terrorismus berichten, dann nutzen sie stärker ausgeprägte Dramatisierungsstrategien als die öffentlich-rechtlichen Fernsehsender. Das heißt, die Wirkung der Terrorismus-Berichterstattungen scheint eher von deren Qualität, als der Quantität abzuhängen. Mehr als die Hälfte der Beiträge mit starken Dramatisierungseffekten stammen von den Privatsendern. Dabei handelt es sich vor allem um bildliche Darstellungen von Opfern, Verletzten/Toten oder um mögliche Folgen vereitelter Terroranschläge, über die mit dramatischen Sprach- und Toneffekten berichtet wird.

Die Interview- und Befragungsdaten der Panelstudie wurden qualitativ (mittels ATLAS.ti-basierter Inhaltsanalyse) bzw. quantitativ (u.a. mittels *Cross-Lagged-Analysen* zur Prüfung von Kausaleffekten) ausgewertet, vor dem Hintergrund der revidierten *Integrated Threat Theory* (Stephan & Renfro, 2002) interpretiert und mit erhobenen Mediendaten verglichen. Die Ergebnisse zeigen: Die Mehrheit der Befragten lehnt – über den gesamten Untersu-

chungszeitraum hinweg – verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen und verstärkte Militäreinsätze im „Kampf gegen Terrorismus“ ab. Die in internationalen Studien gefundenen Zusammenhänge zwischen dem persönlichen Bedrohungserleben und den Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen konnten nicht bestätigt werden. Vielmehr sind es vor allem jene Personen, die Muslime generell ablehnen und militärische Einsätze und verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen im „Kampf gegen den Terrorismus“ befürworten. Überdies zeigt sich, dass persönliches Bedrohungserleben angesichts terroristischer Gefahren die Ablehnung von Muslimen erhöhen kann. Das Bedrohungserleben durch den Terrorismus wiederum hängt – den Ergebnissen folgend – mit dem als stark erlebten medialen Einfluss der privaten Fernsehsender zusammen: Personen, die angeben, mehr Privatfernsehen als Öffentlich-Rechtliches zu schauen und die sich in ihrer Meinungsbildung über den Terrorismus vornehmlich von privaten Fernseh-nachrichten beeinflussen lassen, erleben stärkere persönliche Bedrohungen als Personen, die sich überwiegend durch die Öffentlich-Rechtlichen beeinflusst sehen oder möglicherweise auch gar nicht fernsehen. Wir führen diese Effekte vor allem auf die nachgewiesenen stärker ausgeprägten Dramatisierungsstrategien in den privaten Fernsehsender zurück und schlussfolgern: Nachgewiesenermaßen gehen vom transnationalen und internationalen Terrorismus lokale und globale Gefahren aus; der Umgang mit diesen Gefahren wird allerdings nicht leichter, wenn die Terrorgefahren und Terrorrisiken – durch die privaten Fernsehsender – in medial inszenierter Weise dramatisiert werden.

## Vorwort

Globale Risiken, wie die Bedrohungen durch den internationalen Terrorismus, sind keine Katastrophen, die bereits stattgefunden haben, sondern Inszenierungen und die Vorwegnahme künftigen Unheils. Darauf hat Ulrich Beck (2007) vor einiger Zeit eindringlich aufmerksam gemacht.

Im Sommer 2007, als wir mit dem Projekt starteten, über dessen Ergebnisse dieser Beitrag berichtet, gehörte der Terrorismus, neben den ökologischen Krisen und der Finanzkrise, die von einigen schon erahnt wurde, zu den zentralen globalen Risiken. Anfang 2010 schien die globale Finanzkrise fast überwunden – zumindest versuchten das die Politiker ihren Wählerinnen und Wählern zu vermitteln. Kurz vor Abschluss des Projekts kam der Euro arg ins Schwanken und die Politiker, die Banken, die Börsen und auch die Medien offerierten und inszenierten diverse Rettungsversuche. Ob diese gelingen, ist offen; zu groß scheinen die Kontroversen über das, was getan werden muss. Auch die ökologische Krise hält an und leidet ebenfalls – nach den Enttäuschungen, die die 15. Klimakonferenz in Kopenhagen im Dezember 2009 bereitete – unter globalen Definitionskämpfen.

Und wie steht es mit dem Terrorismus? Im neuen „Jahrbuch Terrorismus 2009“ kommt Joachim Krause (2010) zu der vorsichtigen Prognose, dass die Jahre 2008 und 2009 eine Zeit der Wende eingeläutet haben könnten. Die Zahl der weltweit verübten Terroranschläge hat sich in diesen Jahren verringert; in Europa und den USA ist es trotz Ankündigungen und Planungen zu keinen größeren Terroranschlägen gekommen. „Aber“, so Joachim Krause (ebd., S. 13), „man kann auch nicht behaupten, dass das Ende des Tunnels in Sicht ist – im Gegenteil gerade im Irak und in Afghanistan ist noch alles möglich“; und: „Deutlich wird aber in der hier beobachteten Periode, wie sehr sich Demokratien schwer damit tun, auf die unterschiedlichen terroristischen Bedrohungen angemessene Antworten zu finden“ (ebd., S. 14).

Und so dürfte der Ausgangspunkt, von dem aus wir im Jahr 2007 unsere Forschungen konzipierten, auch 2010 nichts an seiner Relevanz eingebüßt haben: Die Inszenierung des Terrorismus zeigt sich nicht nur in spektakulären Gewaltakten oder Videobotschaften der Terroristen. An der Inszenierung des Terrorismus sind die Terroristen, ihre Netzwerke und Sympathisanten ebenso beteiligt wie die politischen Strategen, die wissenschaftlichen Beobachter, die bedrohte Bevölkerung und nicht zuletzt die Medien. Nur so erhält der Terrorismus seine Form und kann seine Wirkung entfalten.

Um einen wissenschaftlichen Einblick in die Inszenierung des Terrorismus zu erlangen, haben wir im Zeitraum von Juli 2007 bis November 2009 ein umfangreiches Forschungsprojekt realisiert, das unter dem Titel „Terrorismus – mediale Konstruktion und individuelle Interpretation: Ein friedenswissenschaftlicher Beitrag zur medien- und sozialwissenschaftlichen Analyse und Bewertung terroristischer Bedrohungen in Deutschland“ großzügig durch die Deutsche Stiftung Friedensforschung unterstützt wurde.

In einem ersten Teil dieses Projekts wurden zwischen August 2007 und Februar 2009 über einen Zeitraum von 551 Tagen die Hauptnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 (und für Voranalysen außerdem auch die Abendnachrichten Arte-Info und n-tv-Der Abend) aufgezeichnet. Dabei wurden 1962 (Voranalyse) bzw. 1145 (Hauptanalyse) Nachrichtenbeiträge, in denen Terroranschläge, Terrorismus und Anti-Terror-Maßnahmen thematisiert wurden, identifiziert und quantitativen sowie qualitativen Inhaltsanalysen unterzogen.

Die Ergebnisse der Inhaltsanalyse lassen sich folgendermaßen zusammenfassen: Sowohl in den öffentlich-rechtlichen als auch in den privaten Fernsehnachrichten wird über Ursachen von Terrorismus relativ wenig berichtet. Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen

umso häufiger thematisiert. Den Fernsehzuschauern werden also die Gefahren der Terrorbedrohung und die Notwendigkeit des Anti-Terror-Kampfes vermittelt; Erklärungen für die Terrorgefahr, ihre Ursachen und Begründungen für politisch beschlossene Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen medial kaum angeboten. Die Privatsender berichten zwar tendenziell weniger über Terrorismus. Aber wenn sie über Terrorismus berichten, dann nutzen sie stärker ausgeprägte Dramatisierungsstrategien als die öffentlich-rechtlichen Fernsehsender. Das heißt, die Wirkung der Terrorismus-Berichterstattungen scheint eher von deren Qualität, als der Quantität abzuhängen. Während die Terrorismusbeiträge von den Privatsendern nicht einmal die Hälfte aller untersuchten Terrorismusbeiträge ausmachen, stammt mehr als die Hälfte der Beiträge mit starken Dramatisierungseffekten von den Privatsendern. Dabei handelt es sich vor allem um bildliche Darstellungen von Opfern, Verletzten/Toten oder um mögliche Folgen vereitelter Terroranschläge, über die mit dramatischen Sprach- und Toneffekten berichtet wird.

In einem zweiten Projektteil wurden 100 ausgewählte erwachsene deutsche Personen im Verlauf von zwei Jahren im Rahmen einer Panelstudie zu drei Erhebungszeitpunkten (Ende 2007, Mitte 2008 und Anfang 2009) wiederholt interviewt und befragt. Der eingesetzte Interviewleitfaden bestand aus einem halbstandardisierten Teil, in dem den Interviewten Fragen vorgelegt wurden, die sie frei beantworten konnten und einem standardisierten Teil mit Antwortvorgaben. Die Interview- und Befragungsdaten der Panelstudie wurden qualitativ (mittels ATLAS.ti-basierter Inhaltsanalyse) bzw. quantitativ (u.a. mittels *Cross-Lagged*-Analysen zur Prüfung von Kausaleffekten) ausgewertet, interpretiert und mit den erhobenen Mediendaten verglichen. Zusammengefasst zeigen diese Ergebnisse: Die Mehrheit der Befragten lehnt – über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg – verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen und verstärkte Militäreinsätze im „Kampf gegen Terrorismus“ ab. Die in internationalen Studien gefundenen Zusammenhänge zwischen dem persönlichen Bedrohungserleben und den Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen konnten nicht bestätigt werden. Vielmehr sind es vor allem jene Personen, die Muslime generell ablehnen und militärische Einsätze und verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen im „Kampf gegen den Terrorismus“ befürworten. Überdies zeigt sich, dass persönliches Bedrohungserleben angesichts terroristischer Gefahren die Ablehnung von Muslimen erhöhen kann. Das Bedrohungserleben durch den Terrorismus wiederum hängt – den Ergebnissen folgend – mit dem als stark erlebten medialen Einfluss der privaten Fernsehsender zusammen: Personen, die angeben, mehr Privatfernsehen als Öffentlich-Rechtliches zu schauen und die sich in ihrer Meinungsbildung über den Terrorismus vornehmlich von privaten Fernsehnachrichten beeinflussen lassen, erleben stärkere persönliche Bedrohungen als Personen, die sich überwiegend durch die Öffentlich-Rechtlichen beeinflusst sehen. Wir führen diese Effekte vor allem auf die stärker ausgeprägten Dramatisierungsstrategien in den privaten Fernsehsendern zurück und schlussfolgern: Nachgewiesenermaßen gehen vom transnationalen und internationalen Terrorismus lokale und globale Gefahren aus; der Umgang mit diesen Gefahren wird allerdings nicht leichter, wenn die Terrorgefahren und Terrorrisiken – durch die privaten Fernsehsender – in medial inszenierter Weise dramatisiert werden.

Wir bedanken uns auch bei allen Mitarbeitern, Diplomandinnen, Magister- und Bachelorstudenten und -studentinnen der Jenaer Terrorismus Studie. Vor allem aber danken wir der Deutschen Stiftung Friedensforschung für die großzügige Förderung des Projekts und die konstruktive Unterstützung.

## I. Ausgangspunkte

Die öffentlichen Diskurse über den internationalen und transnationalen Terrorismus, die von ihm ausgehenden Gefahren und die Wege seiner Bekämpfung sind auch im Sommer 2009, kurz vor Abschluss des Projekts, über das hier berichtet wird, divers. Das betrifft die öffentlich geäußerten Meinungen über die Terrorrisiken, die Diskussionen über die Ursachen des Terrorismus und seiner Akteure, die Auffassungen über die innenpolitischen und außenpolitischen Maßnahmen der Terrorbekämpfung im Allgemeinen und die Einstellungen zu den Sicherheitsstrategien der Bundesregierung und den Einsatz der Bundeswehr in Afghanistan im Besonderen.

Dass die Protagonisten der Diskurse (die Politiker, die Journalisten, die wissenschaftlichen Experten, das Publikum) in ihren Meinungsäußerungen über den Terrorismus unterschiedliche Auffassungen vertreten, dürfte gegenstandsimmant sein (vgl. auch Schneckener, 2006, S. 8). Terrorismus und die von ihm ausgehenden Gefahren sind Risiken, die eintreten könnten, aber keinesfalls mit Notwendigkeit eintreten müssen und deshalb mit einem hohen Maß an Irrealität verknüpft sind, wie Ulrich Beck meint:

*„Risiken sind soziale Konstruktionen und Definitionen auf dem Hintergrund entsprechender Definitionsverhältnisse. Sie existieren in Form eines (wissenschaftlichen und alternativ-wissenschaftlichen) Wissens. Folglich kann ihre ‚Realität‘ dramatisiert oder minimiert, verwandelt oder schlicht geleugnet werden gemäß den Normen, nach denen über Wissen und Nichtwissen entschieden wird. Sie sind Produkte von Definitionskämpfen und Definitionskonflikten im Rahmen bestimmter Definitionsmachtverhältnisse, also (mehr oder weniger erfolgreiche) Resultate von Inszenierungen“ (Beck, 2007, S. 66; Hervorhebung im Original).*

Sehen wir uns einige Beispiele dieser Definitionskämpfe und -konflikte etwas genauer an: Im Juni 2007, einen Monat vor dem Start unseres Projekts, äußerte der damalige Staatssekretär August Hanning in einem Hintergrundgespräch, dass die Sicherheitslage in Deutschland so dramatisch wie nie zuvor sei. In islamistischen Kreisen herrsche eine Stimmung, die an den Sommer 2001 erinnere. Der zu dieser Zeit amtierende bayerische Innenminister Günther Beckstein relativierte dagegen die Hinweise aus dem Bundesinnenministerium. Die von Hanning dargestellte Terrorgefahr erscheine ihm, Beckstein, als Zuspitzung und "aus bayerischer Sicht eher etwas überzogen", sagte er der "Passauer Neuen Presse". Es gebe keine konkreten Hinweise auf besondere Anschlagziele, etwa konkrete Orte oder bestimmte Verkehrsmittel. Der stellvertretende SPD-Fraktionsvorsitzende Fritz-Rudolf Körper sprach unverhohlen von einem Zusammenhang zwischen der Terrorwarnung und der von Innenminister Schäuble geplanten Verschärfung der Sicherheitsgesetze. Man dürfe keine "hysterischen Komponenten" in die Terrordebatte bringen (Zitate aus Welt-Online, 24.6.2007; Internetquelle). Wenige Wochen später, Anfang September 2007, wurden die „Sauerland-Terroristen“ festgenommen. Die Terroristen sollten Bombenanschläge in mehr als einem halben Dutzend deutscher Städte erwogen haben. Am 20.9.2007 berichtete „tagesschau.de“ über eine aktuelle Stunde im Deutschen Bundestag. Bundesinnenminister Wolfgang Schäuble verteidigte dabei seine Äußerungen zu möglichen atomaren Terroranschlägen in Deutschland. Dies sei die größte Sorge aller Sicherheitsexperten. Es gebe zwar keine "konkreten Hinweise", dass derzeit in Deutschland Anschläge mit einer so genannten schmutzigen Bombe geplant seien, die Behörden bräuchten für ihre „erfolgreiche Arbeit“ aber die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen und auch schärfere Sicherheitsgesetze. Von der FDP, den Grünen, der Linkspartei und auch vom Koalitionspartner SPD wurde Schäuble wegen seiner Äußerungen scharf kritisiert (Tagesschau.de, 2007).

Dass auch die deutsche Bevölkerung in derartige Definitionskämpfe und -konflikte eingebunden ist, belegen Meinungsumfragen aus den letzten Jahren. In einer im Frühjahr 2007 im Auftrag des regionalen Privatsenders NRW.TV durchgeführten repräsentativen Umfrage zeigte sich u.a.: Die Mehrzahl der Bürger dieses Bundeslandes fühlte sich zum Befragungszeitpunkt zwar nicht direkt von Terror bedroht, fordert aber dennoch mehr Überwachungsmöglichkeiten für die Polizei und den Verfassungsschutz (Meinungsforschungsinstitut Innofact, 2007). Zu ähnlichen Ergebnissen war eine vom Allensbacher Institut für Demoskopie durchgeführte repräsentative Bevölkerungsbefragung im Jahre 2006 gekommen (Quelle: Allensbacher Institut für Demoskopie, 2006). 61% der Bevölkerung befürchteten, dass auch Deutschland zur Zielscheibe des internationalen Terrorismus werden könnte. Auch wenn die meisten Befragten nicht daran glaubten, dass es irgendwie möglich sei, den Terrorismus in den Griff zu bekommen, hielt zum Zeitpunkt der Befragung die Mehrheit es für sinnvoll, bestehende Sicherheitsmaßnahmen zu verstärken oder ganz neue Sicherheitsvorkehrungen zu entwickeln. 69% befürworteten eine stärkere Videoüberwachung der Bahnhöfe; 42% äußerten sich überzeugt, dass bewaffnetes Sicherheitspersonal in den Zügen den Bahnkunden mehr Sicherheit als bisher gewährleisten würde. Ein Jahr nach dieser Studie wurden im September 2007 in Berlin die Ergebnisse der Langzeitstudie "Die Ängste der Deutschen" der R+V Versicherung vorgestellt (R+V Versicherung, 2007). Danach habe jeder zweite Deutsche große Angst vor Terrorismus. Diese Sorge habe damit im Vergleich zum Vorjahr 2006 um neun Prozentpunkte zugenommen. Eine am 20.9.2007, wenige Wochen nach Beginn unseres Projekts, veröffentlichte Forsa-Umfrage (Alfred-Herrhausen-Gesellschaft, 2007) zeigte folgendes Bild: Wurden die Bürger offen, d.h. ohne jede Vorgabe nach den aus ihrer Sicht wichtigsten Problemen gefragt, dann nannten sie vor allem ökonomische und soziale Probleme. Nur ca. 7% der Befragten gaben bei dieser Frage an, die wichtigsten Probleme seien Fragen der Sicherheit im Zusammenhang mit der Terrorismusbedrohung. Dennoch äußerten 23% große Angst, Opfer eines Terroranschlages zu werden und 66% stimmten der Aussage zu, dass der Terrorismus das Leben der einzelnen Menschen in Deutschland bedrohe. Deshalb sahen auch ca. 48% in der Bekämpfung des weltweiten Terrorismus eine der wichtigsten Aufgaben des Staates. Mehrheitlich befürwortet wurde eine Ausweitung der staatlichen Rechte zu Lasten der Freiheitsrechte von den Ostdeutschen, den über 60-Jährigen sowie den Anhängern der CDU und der FDP.

Die Wahrnehmung von Terrorbedrohung durch die Bevölkerung und die Befürwortung verschärfter Sicherheitsmaßnahmen deckten sich - zumindest im Jahre 2007<sup>1</sup> - scheinbar nicht mit dem Rückgang der Terroranschläge in Westeuropa. Die Frage ist: Warum? Mit dieser Frage starteten wir im Juli 2007 unser Projekt.

---

1 Dass sich zumindest die Wahrnehmung von Terrorbedrohung durch die Bevölkerung im Jahre 2009, also am Ende unseres Projekts, verändert haben, belegt wiederum die repräsentative Studie der R+V Versicherung, die zeigt, dass die Angst vor Terrorismus in den Jahren 2008 und 2009 - im Vergleich zu früheren Jahren - nicht mehr zu den größten Ängsten der deutschen Bevölkerung gehört (vgl. z.B. R+V Versicherung, 2009, Internetquelle).

## II. Der Terrorismus als Inszenierung

Die Versuche „Terrorismus“ und „Terror“ zu definieren, sind zahlreich und umstritten. Einige dieser Definitionen heben vor allem die Motive, andere dagegen vor allem die Ziele der terroristischen Aktionen (z.B. die von der Rand Corporation entwickelte Definition; vgl. Weimann & Brosius, 1989) hervor. Andere Begriffsbestimmungen definieren den Terrorismus durch seine kriminelle Gewalaffinität (z.B. die Definition der United Nations oder der Task Force on Disorder and Terrorism; vgl. Biernatzki, 2002). Die intendierte Erzeugung psychischer Effekte (wie Angst, Furcht und Schock) steht im Mittelpunkt einer weiteren Gruppe von Definitionen (z.B. Brinkemper, 2002, S. 212). Die Neutralität der Opfer bzw. die Unterscheidung zwischen Terrorzielen und Terroropfern bilden ebenfalls einen Kern möglicher Begriffsbestimmungen (Schmid & de Graaf, 1982, S. 15).

Um die in den vielen Definitionen angesprochenen Ziele des Terrorismus (Unsicherheit, Schrecken, Schadenfreude und Sympathie) erreichen zu können, bedarf es der medialen Inszenierung von Terror, Terroranschlägen und Terrorismus. Jenkins (1975) und Tsfaty & Weimann (2002) sprechen deshalb vom „Theater of Terror“. Bruce Hoffman (2002, S. 279) verweist zwar mit Recht darauf, dass das 1975 von Jenkins formulierte Fazit, Terroristen wollten, dass möglichst viele Menschen zusehen und zuhören, aber nicht sterben, angesichts der Ereignisse des 11. September als gefährlicher Anachronismus betrachtet werden müsse. Eine enge Verbindung zwischen medialer Inszenierung des Terrors und seinen Wirkungen stellt aber auch er nicht in Frage. Hoffman trifft sich an dieser Stelle mit Peter Waldmann, der meint: Terrorismus sei primär eine Kommunikationsstrategie (Waldmann, 2005, S. 15). Und das führt uns – in Anlehnung an Ulrich Schneckener (2006, S. 21) zu folgender Arbeitsdefinition:

Terrorismus (von lat. terror: „Furcht, Schrecken“) ist a. eine kalkuliert inszenierte gewalttätige Kommunikationsstrategie, mit der b. (nichtstaatliche) Akteure versuchen, die Gesellschaft, Staaten, deren Institutionen oder bestimmte gesellschaftliche Gruppen zu schädigen und/oder c. in Angst und Schrecken zu versetzen, um d. auf diese Weise politische Ziele zu erreichen.

Die inszenierte gewalttätige Kommunikationsstrategie funktioniert dann und nur dann, wenn sich die Gesellschaften, Staaten, Institutionen oder einzelne gesellschaftliche Gruppen, politische, wissenschaftliche und journalistische Beobachter und potentielle Unterstützer und/oder Sympathisanten der Terrorakteure auf die gewalttätigen Inszenierungen einlassen, sie interpretieren, definieren, mögliche Folgen antizipieren und so schließlich selbst mit zu Protagonisten der Inszenierung von Terrorrisiken werden.

Eine besondere Rolle spielen in diesem Zusammenhang die Verbreitungsmedien. Moderner Terrorismus ist auf die Funktion von Verbreitungsmedien angewiesen und spekuliert auf deren Wirkungen. Die wirksame Inszenierung des Terrorismus bemisst sich nicht nur an der symbolhaften und spektakulären Gewaltperformance, schließt auch nicht nur die mediale Aufführung durch Journalisten und Medienmacher ein. Sondern an der Inszenierung sind die Akteure und Sympathisanten des Terrorismus, die Ziele, die Opfer, die politischen, wissenschaftlichen und Alltags-Beobachter und die Medien gleichermaßen beteiligt. Nur so erhält der Terror seine Form und Wirkung:

- Wir sprechen vom Terrorismus als kalkulierte Inszenierung, weil er eine geplante und berechnende Aufführung und Vorstellung von etwas ist, das gleichzeitig verstellt und verschleiert aufgeführt wird. Jede Inszenierung lebt aus dem, was sie nicht ist (Iser, 1991, S. 511). Inszenierung ist die gezielte Herstellung von Formen, in denen mögliche Ereignisse und Prozesse als wirkliche (also wirkende) erschei-

nen. Terroristen geht es nicht in erster Linie darum, Zivilisten zu töten (auch wenn das in manchen Erklärungen von Al-Qaida explizit betont wird), sondern sie wollen den Gegner zwingen, den Terrorismus als Risiko zu interpretieren und risikofolle Risikofolgeentscheidungen zu treffen, mit denen sie (die Gegner) sich sukzessiv weiter schwächen.

- Wie jede Inszenierung sind auch die des Terrorismus und des Anti-Terrorismus mit Mehrdeutigkeiten, Paradoxien und Irritationen verknüpft (vgl. auch Japp, 2007). So stehen die Anschläge auf Unschuldige offenbar im Widerspruch zu den Absichten des transnationalen Terrorismus, sich von der Vormachtstellung der USA und ihrer Verbündeten zu befreien. Der „Krieg gegen den Terrorismus“ andererseits scheint in seinen konkreten Facetten den demokratischen und liberalen Wertvorstellungen der Anti-Terror-Akteure zuwider zu laufen.
- Wir sprechen vom Terrorismus als kalkulierte Inszenierung, weil sich die Protagonisten der Inszenierung mit ihrer Inszenierung selbst inszenieren. Die Selbstinszenierung der Terroristen ist keine Selbstoffenbarung, sondern mit dem Terrorakt wollen sich die Terroristen selbst idealisieren und ihre eigenen Unzulänglichkeiten auf die Terrorziele und Terroropfer projizieren. Auch den Kämpfern und Koalitionen gegen den Terrorismus geht es in ihren Selbstinszenierungen nicht selten darum, von den eigenen internen Widersprüchen in ihren Zivilgesellschaften abzulenken.
- Der Terrorismus ist die kalkulierte Inszenierung, weil es Beobachter (ein Publikum, Journalisten, Wissenschaftler etc.) gibt, die entweder in Angst und Schrecken versetzt werden oder sich willig als Sympathisanten an der Inszenierung beteiligen sollen. Auf jeden Fall steht dieses Publikum vor einem psychologischen Dilemma: Entweder es erkennt die o.g. Mehrdeutigkeiten, Paradoxien und Irritationen in der Inszenierung von Terrorismus und Anti-Terrorismus als solche oder es versucht, den Situationen der Ambiguität mit komplexitätsreduzierenden und also vereinfachenden Schemata zu begegnen.
- Terrorismus und Anti-Terrorismus und das damit kalkulierte und inszenierte „*Theater of Terror*“ erreicht die Aufmerksamkeit der internationalen Medien. Dabei erhoffen sich die Terroristen durch die Darstellung ihrer Gewaltanschläge einen maximalen „Störeffekt“ auf der Seite der Terroropfer und -ziele; die Kämpfer gegen den Terrorismus erhoffen und erwarten Unterstützung in ihrem „Krieg gegen den Terrorismus“ und die Medien erwarten durch dramatisierende und emotionalisierende Gewaltberichterstattung einen maximalen Marktanteil (Weichert, 2005).
- An die kalkulierte terroristische Inszenierung kann sich das Publikum wie auch immer anschließen, weil es über den medialen Zugang der Inszenierung verfügt.

### III. Ziel- und Fragestellungen sowie theoretische Grundlagen

Berichterstattungen über terroristische Ereignisse sind Teil eines komplexen (sozialen) Inszenierungsprozesses, an dem die Vermittlungsmedien (und die Medienproduzenten), die (potentiellen) Terroristen, die Ziele (und Opfer) des Terrors, aber auch die „Durchschnittsbevölkerung“ beteiligt sind. Erst durch dieses komplexe Netz erhält die Berichterstattung ihre Bedeutungen und entfaltet ihre Wirkungen. Die Frage lautet demzufolge nicht, wie sich Nachrichten über Terrorereignisse in den Meinungen der Rezipienten widerspiegeln, sondern, ob und in welcher Weise die von Medien produzierten Konstruktionen über Terrorismus (Medien-Frames über Terrorismus und Anti-Terrorismus) den individuellen Interpretationen der Medienrezipienten (den Individual-Frames über Terrorismus) entsprechen, sie verstärken oder verändern können. Aus dieser Frage leiten wir zwei zentrale Fragestellungen ab: 1. Welche Rolle spielen die Verbreitungsmedien in der Terrorismus-Inszenierung? 2. Wie nehmen Vertreter der deutschen Bevölkerung die Terrorismus-Inszenierung wahr und mit welchen Interpretationen beteiligen sie sich an diesen Inszenierungen?

#### **Zur Fragestellung 1: Welche Rolle spielen die Verbreitungsmedien in der Terrorismus-Inszenierung?**

Wenn Inszenierungen – wie von uns weiter oben behauptet – Angebote für die soziale und individuelle Konstruktion von Wirklichkeit bereitstellen und wir nach den Formen oder Rahmen, in denen diese Angebote vorliegen, fragen, so öffnet sich ein Forschungsfeld, das Jörg Matthes (2007, S. 150) das Framing-Forschungsprogramm nennt. Die wohl bekannteste operationale Definition von Frames, auf die sich – bei aller Divergenz – die meisten Protagonisten des Framing-Forschungsprogramms stützen, stammt von Robert M. Entman (1993):

*„To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation“*  
(Entman, 1993, S. 52).

In diesem Sinne werden durch Frames a. bestimmte Sichtweisen oder Definitionen auf bzw. von Wirklichkeit hervorgehoben, b. Bewertungen der dargestellten Wirklichkeit nahe gelegt, c. Erklärungen über Ursachen für die so dargestellten Wirklichkeitsausschnitte bereit gestellt und d. Möglichkeiten zur Bewältigung dieser Wirklichkeit offeriert. Frames liefern individuelle und/oder soziale (u.a. mediale) Interpretationsrahmen oder Bezugssysteme zur (Re-)Konstruktion von Wirklichkeit. Im Hinblick auf die mediale Konstruktion von Wirklichkeit und die damit angebotenen Interpretationsrahmen sprechen wir von Medien-Frames und unterscheiden formal-stilistische Frame-Elemente und inhaltsbezogene Frame-Elemente. Während sich formal-stilistische Elemente auf die Struktur- und Präsentationsform (also auf das „Wie“) einer Medienbotschaft beziehen (z.B. auf die Beschaffenheiten der visuellen Darstellung), geht es bei den inhaltsbezogenen Frame-Elementen um das „Was“ von Medienbotschaften, um die Darstellung und Rahmung der Medieninhalte.

Wir haben uns deshalb einerseits an der o.g. Definition von Entman (1993) orientiert und die von ihm genannten vier Aspekte medialer Frames (*problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation*) als inhaltsbezogene Frameelemente bestimmt und sie andererseits durch ein formal-stilistisches Frameelement, das Ausmaß und die Effekte der medialen Dramatisierung, ergänzt (siehe Abbildung 1).

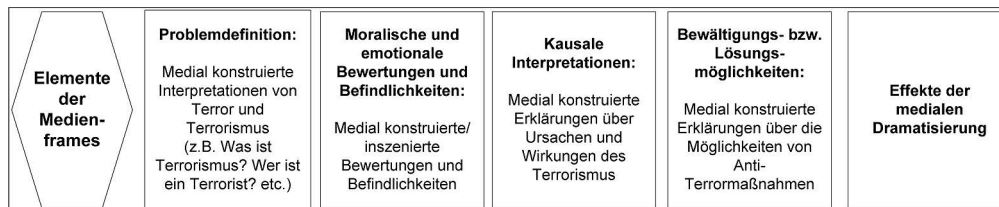


Abbildung 1: Elemente terrorrelevanter Medien-Frames

Die Terroranschläge am 11. September 2001 haben dazu geführt, dass viele Forschungsprojekte ins Leben gerufen wurden, die sich nicht nur mit den Stimmungen und Einstellungen in der Bevölkerung, sondern auch kritisch mit den Medieninhalten und ihren Gestaltungen beschäftigen. So wird der vornehmlich auf Ereignisse fokussierten Berichterstattung u.a. vorgeworfen, die Darstellung von Ursache-Wirkungszusammenhängen und Konfliktanalysen zu vernachlässigen, dafür aber emotionalisierende Merkmale und negative Stereotypisierungen in den Vordergrund zu rücken (vgl. u.a. Becker, 2002; Werthes, Kim & Conrad, 2002). Auch die Terrorismus-Berichterstattung in den Bildmedien scheint mit der ansteigenden Tendenz zu Visualisierung und Emotionalisierung eine immer größere Rolle in der Inszenierung des Terrorismus zu spielen (vgl. z.B. Maier, 2003). Eine stark dramatisierende und emotionalisierende Berichterstattung nähert sich nicht nur den Inszenierungszielen der Terroristen an, sondern beeinflusst auch die Wahrnehmung, Bewertung und Interpretation des Terrorismus in besonderer Weise und kann stereotype und vorurteilsbehaftete Sichtweisen auf den Terrorismus verstärken (vgl. auch Haußecker, 2007). Auch Differenzierungen zwischen Religion, Islamismus, Extremismus, Fundamentalismus und Terrorismus finden sich in derartigen Ereignisberichterstattungen selten (Schiffer, 2005; Schiffer & Wagner, 2009).

Vor diesem theoretischen Hintergrund haben wir die zentrale Fragestellung 1 (Rolle der Verbreitungsmedien in der Terrorismus-Inszenierung) folgendermaßen spezifiziert: A) Welche Sichtweisen oder Definitionen auf oder von Terrorismus und Terroristen werden medial angeboten? B) Wie werden Terrorismus und die von ihm ausgehende Gefahr in den Medien dargestellt und bewertet? C) Welche Erklärungsmuster über die Ursachen des transnationalen Terrorismus und seine Folgen liefern die medialen Berichte? D) Über welche Möglichkeiten zur Bewältigung des Terrorismus (z.B. Anti-Terror-Maßnahmen) wird wie berichtet? E) Welche Dramatisierungsmittel lassen sich in den Medienberichten über den Terrorismus identifizieren?

**Zur Fragestellung 2: Wie nehmen Vertreter der deutschen Bevölkerung die Terrorismus-Inszenierung wahr und mit welchen Interpretationen beteiligen sie sich an diesen Inszenierungen?**

In der Beantwortung dieser Frage greifen wir die in der Literatur nicht unübliche Unterscheidung von Medien-Frames und Individual- bzw. Rezipienten-Frames auf (u.a.

Neuman, Just & Crigler, 1992; Scheufele, 2003, 2004; Kempf, 2006; Matthes, 2007). Neuman, Just und Crigler (1992, S. 60) definieren Rezipienten-Frames als „conceptual tools which (...) individuals rely on to convey, interpret, and evaluate information“ (zit. n. Matthes, 2007, S. 91f.). Michael Nerad (2009) macht auf eine interessante und für unsere weiteren Zwecke praktikable Gemeinsamkeit zwischen Individual-Frames und individuellen Einstellungen aufmerksam: Individuelle Frames dienen ebenso wie Einstellungen der kognitiven Strukturierung, der emotional-affektiven Bewertung und der Verhaltensorientierung. Folgt man diesem Gedankengang, so wird es möglich, Individual-Frames als komplexe Einstellungsmuster zu operationalisieren. Wohl wissend, dass die Gleichsetzung von (Meta)-Einstellungen und Individual-Frames noch weitere Begriffsarbeit verlangt, werden wir in unseren weiteren Arbeitsschritten Individual-Frames als individuelle Einstellungsmuster zur Interpretation, Bewertung, Erklärung von und zum handlungsbezogenen Umgang mit Wirklichkeit betrachten und analysieren. Dabei nehmen wir an, dass individuelle Einstellungsmuster (Individual-Frames), mit denen Personen Terrorismus und terroristische Gefahren interpretieren, bewerten, erklären und zu bewältigen versuchen, eine analoge Struktur wie entsprechende Medien-Frames aufweisen können (siehe Abbildung 2).

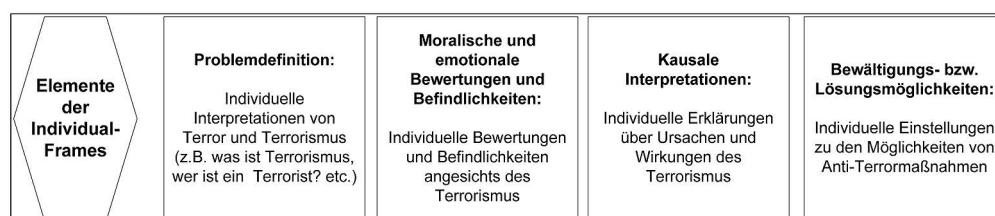


Abbildung 2: Elemente terrorrelevanter Individual-Frames

Um diese Elemente von Individual-Frames gruppieren sich auch die wichtigsten Forschungsschwerpunkte, mit denen sich seit 2001 die sozialwissenschaftlichen Studien zum Terrorismus beschäftigen. Besonders dominant sind jene Untersuchungen, die sich auf die emotionalen Bewertungen, Befindlichkeiten und das Bedrohungserleben angesichts der Terrorrisiken beziehen. So belegen zahlreiche Studien, dass viele Menschen als Folgeaktionen auf den 11. September u.a. unter posttraumatischen Stresssymptomen, Angst bzw. Angst vor Terrorattacken leiden (z.B. Carroll et al., 2006; Chen et al., 2003; Silver et al., 2005; Klein et al., 2009; Schuster et al., 2002; u.v.a.).

Eine besondere Rolle in der sozialwissenschaftlichen und psychologischen Beschäftigung mit dem Terrorismus und seinen Folgen nehmen verstärkt seit etwa 2005 auch die Forschungen zum Anti-Terrorismus (vgl. z.B. Moghaddam, 2005; Schneckener, 2006) und zu den Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen ein (vgl. z.B. Cohrs et al., 2005a, b). Zudem werden zunehmend Studien veröffentlicht, in denen nach Zusammenhängen zwischen dem Erleben von Terrorbedrohungen und der Zustimmung zu bzw. der Ablehnung von nationalen und internationalen Sicherheits- und Anti-Terror-Maßnahmen gefahndet bzw. nach den Folgen von Anti-Terror-Maßnahmen für muslimische Minderheiten in den europäischen Ländern gefragt wird (z.B. Lum, Kennedy & Sherley, 2006; Huddy, Feldman & Weber, 2007; Staub, 2007). Darüber hinaus richten sich zahlreiche Studien auf die Untersuchung der individuellen und sozialen Bedingungen terroristischer bzw. anti-terroristischer Einstellungen. Dabei zeigen nationale wie internationale Befunde nach 2001 enge Zusammenhänge zwischen negativen bzw. ablehnenden Einstellungen gegenüber relevanten Fremdgruppen (vor allem Muslimen), der Zunahme sog. Ingroup-Favorisierungen (Ethnozentrismus, Nationalismus und Patriotismus) und den Einstellun-

gen gegenüber Terrorismus im Allgemeinen und der Angst vor Terroranschlägen im Besonderen (z.B. Bonanno & Jost, 2006; Davies, Steele & Markus, 2008; Kam & Kinder, 2007; Oswald, 2005). Außerdem werden das Bedrohungserleben, die gruppenbezogenen Einstellungen (Ingroup-Favorisierungen und Outgroup-Ablehnungen) und anti- und pro-terroristische Stellungnahmen (z.B. die Befürwortung oder die Ablehnung von Anti-Terror-Maßnahmen) durch verschiedene personale und soziale Variablen moderiert bzw. mediiert, etwa durch das Alter, das Geschlecht, den Bildungsstand, durch individuelle autoritäre Orientierungen oder übergreifende Werthaltungen (z.B. Crowson et al., 2006; Esses et al., 2002; Skitka et al., 2006; Van Zelst et al., 2003). Schließlich finden sich Studien, die sich den medialen Konstruktionen des Terrorismus im Sinne seiner Beschreibung, Bezeichnung bzw. Definition und den medialen Wirkungen widmen (Kruglanski et al., 2008; Pronin et al., 2006; Toohey & Taylor, 2006).

Diese vielfältigen und z.T. auch recht unterschiedlichen sozialwissenschaftlichen Befunde erlauben es, auch die zentrale Fragestellung 2 zu spezifizieren: A) Wie werden Terrorismus und Terroristen individuell wahrgenommen und interpretiert? B) Wie werden die Terrorismusgefahr und der „Kampf gegen den Terrorismus“ bewertet und u.U. als bedrohlich erlebt? C) Wie werden die Ursachen und die Folgen des Terrorismus beurteilt und interpretiert? D) Inwiefern wird den Anti-Terror-Maßnahmen zugestimmt bzw. unter welchen Bedingungen und mit welchen Begründungen werden solche Maßnahmen abgelehnt? E) Welche gruppenbezogenen Einstellungen (Ingroup-Favorisierungen, Outgroup-Ablehnungen) äußern die Befragten und inwieweit hängen diese gruppenbezogenen Einstellungen mit der Beurteilung des Terrorismus und des Anti-Terrorismus und mit dem Bedrohungserleben zusammen? F) Gibt es Zusammenhänge zwischen der Beurteilung des Terrorismus und der Beurteilung von Anti-Terror-Maßnahmen, dem Bedrohungserleben und dem Mediennutzungsverhalten (z.B. den Medienpräferenzen und TV-Präferenzen, der Einschätzung, inwieweit soziale Bezugsgruppen die individuelle Mediennutzung beeinflussen)?

Mit den zwei zentralen Fragestellungen und ihren Spezifikationen wird ein hypothetischer Problemraum aufgespannt, dessen Variablen und deren Zusammenhänge theoretisch und im Hinblick auf ihre Operationalisierung weiter zu differenzieren sind. Abbildung 3 illustriert diese Differenzierung. Die umkreisten Variablen beziehen sich auf die o.g. Elemente der Individual-Frames; die übrigen Variablen haben sich in den verschiedenen nationalen und internationalen sozialwissenschaftlichen Untersuchungen zum Terrorismus als Prädiktoren, Mediatoren oder Moderatoren für den individuellen und/oder gruppenbezogenen Umgang mit Terrorismus erwiesen:

1. Die Aufnahme der Variablen des ersten Blocks in das integrative Theorie-Modell erfolgt vor dem Hintergrund, dass soziodemografische Variablen (wie Alter, Geschlecht, Bildung; vgl. z.B. Goodwin, Willson & Gaines, 2005; Liborius, 2007), generalisierte Einstellungen (z.B. autoritäre Einstellungen, Altemeyer, 1996; Wertorientierungen, Schwartz, 1999; politische Orientierungen, Zick & Küppers, 2006), aber auch das Medienwahl- und Mediennutzungsverhalten in nationalen und internationalen Studien als Prädiktoren bzw. Mediatoren für die im zweiten, dritten und vierten Block aufgeführten Variablen hinlänglich nachgewiesen wurden. Von besonderer Bedeutung scheint überdies im Hinblick auf das Medienwahl- bzw. Mediennutzungsverhalten der sog. Dritte-Person-Effekt zu sein. W. Phillips Davison hat diesen Effekt bereits

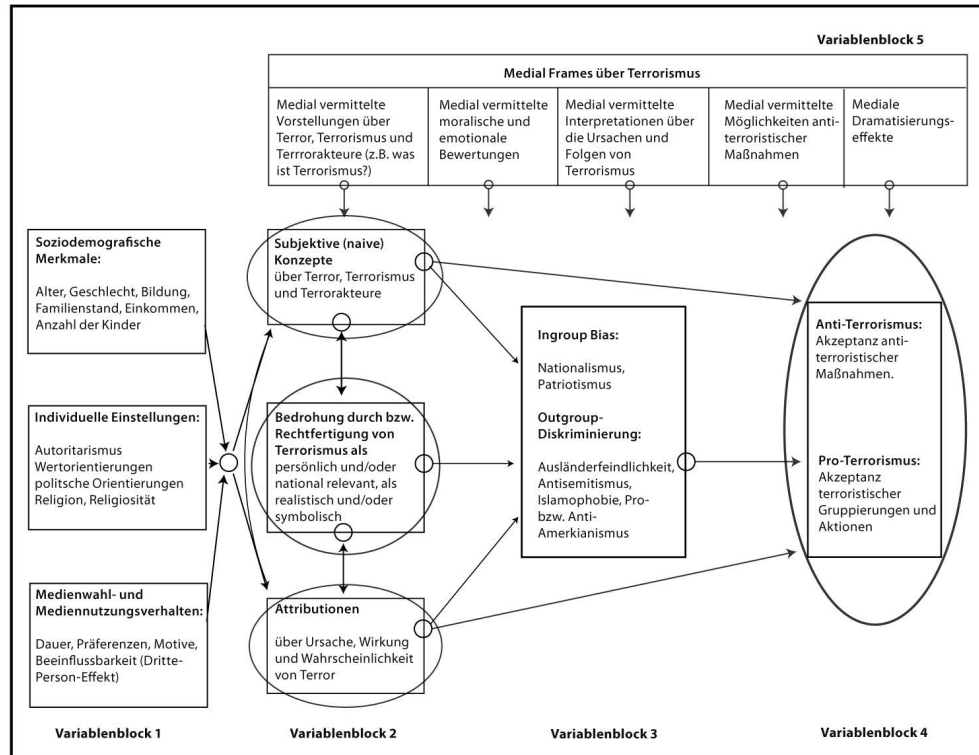


Abbildung 3: Theoretisches Variablenetz

1983 im Zusammenhang mit der Rolle der Medien bei der öffentlichen Meinungsbildung (Davison, 1983, 1996) analysiert.

2. Entsprechend der Annahme des Dritte-Person-Effektes schreiben Personen ihren Mitmenschen eine höhere Beeinflussbarkeit durch Medieninhalte zu als sich selbst.

Die theoretische Konzeptualisierung der Variablen des zweiten Blocks stützt sich auf Arbeiten zum individuellen und gruppenspezifischen Verständnis von Gewalt, Terror und makrosozialen Bedrohungen (vgl. z.B. Gidron, 2002) und auf empirische Arbeiten zur differenzierten Wahrnehmung von persönlichen, gruppenspezifischen und nationalen Bedrohungen durch Terror (z.B. Brosig & Brähler, 2002; Huddy et al., 2007). Doty et al.

1. (1997) konnten z.B. zeigen, dass Menschen, die sich durch den Terrorismus bedroht fühlen, eher bereit waren, auf grundlegende Bürgerrechte zu verzichten, wenn sie glaubten, dass dadurch die Bedrohung abzuwenden sei. Gordon und Arian (2001) und Ullrich und Cohrs (2007) verweisen darauf, dass unter diesen Umständen auch mit erhöhter Unterstützung militärisch-politischer Aktionen zu rechnen ist.
2. In der Erklärung der Variablen des dritten Blocks und ihres Zusammenhanges zu den Variablen des zweiten Blocks einerseits und denen des vierten Blocks andererseits stützen wir uns vor allem auf die Längsschnittstudie zur Gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit (Heitmeyer, 2002, 2008) und erneut auf die Integrated Threat Theory of Prejudice (ITT, Stephan und Renfro, 2002). Vor allem die ITT lieferte den

theoretischen Hintergrund für die Zusammenhänge zwischen Bedrohungserleben (Variablenblock 2), Outgroup-Diskriminierung (Variablenblock 3) und Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen (Variablenblock 4). Die ITT postuliert erstens, dass Menschen zumindest zwei Formen von Bedrohungen erleben können: persönliche Bedrohungen und Bedrohungen, die sich auf ihre Bezugsgruppen beziehen können. Derartige Bedrohungserlebnisse können zweitens Folge der spezifischen Beziehungen zwischen ihren Bezugsgruppen und relevanten Fremdgruppen sein, vor dem Hintergrund spezifischer kultureller Bedingungen entstehen, aufgrund individueller Besonderheiten oder Dispositionen oder durch besondere situative Bedingungen beeinflusst sein. In Folge der erlebten persönlichen oder Ingroup-Bedrohung können drittens spezifische psychologische Reaktionen (z.B. Vorurteile gegenüber den als bedrohlich eingestuftem Fremdgruppen) und/oder spezifische Verhaltensreaktionen beobachtet werden (z.B. Aggression gegenüber Fremdgruppen oder bestrafende Maßnahmen, aber auch Unterordnung etc.).

3. Die Variablen des vierten Blocks bilden die eigentlich abhängigen Variablen. Erklärt werden soll, wie Menschen die Terrorismus-Inszenierung beurteilen und mit welchen Interpretationen sie sich an diesen Inszenierungen beteiligen. Konkret geht es um die Frage: Inwieweit stimmen Menschen Anti-Terror-Maßnahmen zu oder lehnen sie ab bzw. tolerieren terroristische Gruppierungen und Aktionen?

## IV. Methodische Konsequenzen

### IV.1 Medienanalyse zur Beantwortung der Fragestellung 1 (Rolle der Verbreitungsmedien)

Um die Rolle von Verbreitungsmedien in der Terrorismus-Inszenierung zu untersuchen, konzentrierten wir uns ausschließlich auf das Fernsehen, das noch immer das zentrale Leitmedium darstellt – selbst bei Jugendlichen mit intensiver Internetnutzung. So umfasst die Nutzungsdauer des Fernsehens 2005, 220 Minuten pro Tag, während Tageszeitung 28 Minuten und Internet 44 Minuten pro Tag einnimmt (Van Eimeren & Ridder, 2005, S. 496). Vor allem ist das Fernsehen noch immer eines der glaubwürdigsten Medien.

Für unsere Medien-Analyse wählten wir überdies nur Fernsehnachrichten aus, da das Thema „Terrorismus“ - so unsere Ausgangsthese - hier vorrangig zur Sprache kommen dürfte. Sicherlich wird Terrorismus auch in Magazinsendungen thematisiert, aber die Zuschauerzahlen für TV-Nachrichten sind weit höher (Zubayr & Geese, 2005). So schalteten 2004 täglich durchschnittlich über 35 Millionen Zuschauer eine TV-Nachrichtensendung ein. Das sind in Deutschland rund 56 Prozent aller Bundesbürger ab 14 Jahre bzw. 73 Prozent aller Zuschauer ab 14 Jahren. Für unsere Analyse wählten wir auf der Basis aktueller Zuschauerzahlen (vgl. Basisdaten Media Perspektiven, 2006; Media Control: TV ratings Juli/ 2007) folgende Abendnachrichten aus: ARD-Tagesschau, ZDF-heute, RTL-aktuell, Sat.1-Nachrichten, n-tv-Der Abend und arte-Info. Diese Nachrichtensendungen wurden zwischen August 2007 und Februar 2009 vollständig aufgezeichnet, kodiert und einer umfangreichen Auswertung unterzogen (siehe Tabelle 1).

Sendung	Start-Datum	End-Datum
ZDF-heute	09.08.2007 <sup>a</sup> ; 15.08.2007	18.02.2009
RTL-aktuell	09.08.2007	18.02.2009
Sat.1-Nachrichten	09.08.2007 <sup>a</sup> ; 16.08.2007	18.02.2009
n-tv-Der Abend	09.08.2007 <sup>a</sup> ; 15.08.2007	18.02.2009
ARTE-Info	09.08.2007 <sup>a</sup> ; 16.08.2007	18.02.2009
ARD-Tagesschau	09.08.2007	18.02.2009
<sup>a</sup> Probelauf: Testphase der Nachrichtenaufzeichnung		

Tabelle 1: Untersuchungszeiträume für Sendungen nach Sendern

Für die eigentliche quantitative und qualitative Inhaltsanalyse wählten wir letztlich die Nachrichten von ARD, ZDF, RTL, Sat.1 aus; die Nachrichten von ARTE und n-tv wurden gemeinsam mit den vier Hauptsendern für eine deskriptive Voranalyse herangezogen. Für die Hauptauswertung von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 konnten letztlich 1.145 terrorrelevante Fernsehbeiträge identifiziert, codiert und mit mehr als 15.000 Variablen beschrieben werden. An der Codierung waren insgesamt fünf studentische Hilfskräfte und zwei wissen-

schaftliche Mitarbeiter als Mastercodierer beteiligt. Die Ergebnisse dieser sieben Codierer wurden mittels sog. Interrater-Reliabilität auf Übereinstimmung und Verlässlichkeit geprüft. Insgesamt waren die Reliabilitätswerte zufriedenstellend; die mittleren Übereinstimmungswerte (errechnet nach Holsti, 1969) lagen zwischen 1.00 und .69 (siehe auch Tabelle 5 im Anhang). Das umfangreiche Codierbuch enthielt formale und inhaltliche Kategorien, nach denen die einzelnen Beiträge zu beurteilen waren. Zu den formalen Kategorien gehörten u.a. die Erfassung der Sender, in dem ein Beitrag auftauchte, der Sendetag, die Platzierung des betreffenden Beitrages innerhalb der Nachrichtensendung und der Umfang des Beitrages. Inhaltliche Kategorien bezogen sich auf a. die Berichterstattung von terroristischen Ereignissen (z.B. aktueller oder früherer, geplanter oder durchgeführter Terroranschlag; Ort und Zeit des Anschlages; vermutliche oder tatsächliche Akteure des Anschlages, vermutliche oder tatsächliche Drahtzieher des Anschlages, Opfer des Anschlages, Alter, Geschlecht, Nationalität von Akteuren, Drahtziehern und Opfern etc.), b. auf Inhalte allgemeiner Terrorismusberichterstattung (z.B. Berichte über Terrorismusgefahren, individuelle und/oder gesellschaftliche Bedrohungen, über den Kampf gegen Terrorismus oder über Kommunikationsstrategien von Terroristen), c. auf mediale Ursachenerklärungen des Terrorismus, seine möglichen Folgen und mögliche Anti-Terror-Maßnahmen (z.B. Präventions- bzw. Interventionsmaßnahmen) und d. auf stilistische, visuelle Merkmale (wie z.B. bildliche und/oder sprachliche Formen und Effekte der Dramatisierung und Emotionalisierung).

#### **IV.II Panelstudie zur Beantwortung der Fragestellung 2 (Individuelle Interpretationen)**

Um individuelle Einstellungsmuster zur Interpretation, Bewertung, Erklärung von und zum handlungsbezogenen Umgang mit Terrorismus analysieren zu können, entschieden wir uns, eine Kombination verschiedener und aufeinander bezogener Erhebungs- und Auswertungsverfahren einzusetzen. Umgesetzt haben wir dieses methodische Vorgehen, indem ca. 100 deutsche Personen mittels eines standardisierten Fragebogens und eines halbstandardisierten Interviewleitfadens über drei Erhebungszeitpunkte wiederholt interviewt, befragt bzw. um Dokumentation ihrer Mediennutzungsgewohnheiten gebeten wurden. Die Auswahl der Teilnehmer richtete sich nach dem Alter, dem Geschlecht und der Bildung. Dabei wurde eine Gleichverteilung der Stichprobe in Bezug auf diese Attribute angestrebt. Mit dem standardisierten Fragebogen sollten relevante Einstellungen zum Terrorismus erfasst und operationalisiert werden. Mit dem Interviewleitfaden für die halbstandardisierten Interviews wurden den Teilnehmern Fragen vorgelegt, die sie frei beantworten konnten.

Für die dreiwöchigen Interviews wurden im November 2007 insgesamt 106 Personen aus Thüringen und anderen Bundesländern mittels eines Schneeballsystems und anhand eines speziellen Stichprobenplans ausgewählt und um Teilnahme an der Studie gebeten. Die folgende Tabelle 2 gibt in der ersten Spalte die Anzahl der Interviewten wieder, die in Welle 1 insgesamt teilgenommen haben, wie viele Personen davon den standardisierten Fragebogen im Rahmen des Interviews beantwortet haben, wie viele bereit waren, auch am halbstandardisierten, qualitativen Interview teilzunehmen und wie viele Personen letztlich in die Auswertung der jeweiligen Welle aufgenommen werden konnten. Die zweite und dritte Spalte informiert, wie viele Personen von Welle 1 auch an den nachfolgenden Wellen noch teilgenommen haben.

An der standardisierten Befragung der ersten Welle nahmen 103 Personen teil. Die Teilnehmer waren zu diesem Zeitpunkt im Mittel 37 Jahre alt ( $s = 14.1$ ); 48 waren weiblich und 55 männlich. Von den verbliebenen 78 Personen der zweiten Welle waren 41 weiblich

und 37 männlich und an der dritten Welle nahmen 26 Frauen und 24 Männer teil. Die Mehrheit der Stichprobe gab als höchsten Schulabschluss einen Studienabschluss an (33.3%), gefolgt von einem mit dem Abitur vergleichbaren Abschluss (31.4%). Eine Berufsausbildung hatten 11.8% der Teilnehmer abgelegt und nur ein geringer Anteil der Stichprobe verfügt als höchsten Schulabschluss über einen Realschulabschluss (4.9%). 68% der Interviewten waren zum Zeitpunkt des ersten Interviews ledig, 26.2% verheiratet, 2% lebten getrennt, eine Person war geschieden und drei Personen machten keine Angaben. Die überwiegende Mehrheit der Interviewten war somit zum Zeitpunkt der ersten Interviewwelle ledig. Daran änderte sich zum Zeitpunkt 2 nichts. In Welle 3 gaben zwei Personen an, inzwischen verheiratet zu sein. 42.2% gaben beim ersten Interview an mindestens ein Kind zu haben. Die Stichprobe weist insgesamt, nicht nur wegen ihrer geringen Größe, einen Bildungs- und einen Altersbias auf. Die Absicht, eine Interviewstichprobe zu ziehen, die annähernd vergleichbar mit der Gesamtbevölkerung ist, konnte damit nicht umgesetzt werden. Dennoch gehen wir davon aus, dass die mehrwellige Erhebung der Interviewdaten geeignet ist, Aussagen über sozialpsychologische Zusammenhänge und Prozesse generieren zu können. Die Verringerung der Anzahl über die drei Wellen ist vor allem durch Drop Outs zu erklären. Außerdem haben wir in den Wellen 2 und 3 die Interviewstichprobe reduzieren müssen, um die Kosten für die Interviews und deren Transkriptionen im kalkulierten Rahmen halten zu können.

	<b>Welle 1</b> November 2007 – Januar 2008	<b>Welle 2</b> Mai 2008 – Juli 2008	<b>Welle 3</b> Januar 2009 – März 2009
Befragte gesamt	106	80	50
Standardisierte Befragung	103	80	50
Halbstrukturiertes Interview	97	78	50
Auswertbare Datensätze	103/97	80/78	50/50

Tabelle 2: Überblick Gesamtstichprobe über drei Befragungswellen

Die Entwicklung des Interviewleitfadens für die halbstandardisierten Interviews und die Auswahl von Items und Skalen für den standardisierten Befragungsteil orientierte sich an dem Variablennetz, das in der auf S. 18 dargestellten Abbildung 3 illustriert ist. Aus Platzgründen muss an dieser Stelle auf die Darstellung dieser Instrumente und Skalen verzichtet werden.

Die Entwicklung des Codierbuches zur Auswertung der Interviews und die Auswertungsschritte erfolgten auf der Grundlage der Qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (1995), der dafür ein allgemeines inhaltsanalytisches Ablaufmodell vorschlägt, dem auch wir folgten (siehe Abbildung 20 im Anhang). Die quantitativen Befragungsdaten wurden mit Hilfe des Statistikprogramms SPSS ausgewertet; die qualitativen Interviews wurden transkribiert, mittels der Software ATLAS.ti inhaltsanalytisch aufbereitet, codiert und deskriptiv ausgewertet. Die Codierung mittels ATLAS.ti erfolgte auf der Basis acht ausgewählter Leitfragen, die auf der Grundlage der vier Frame-Elemente „Problemdefinition des Terrors“, „Ursachen-Attribution des Terrors“, „Bedrohungserleben des Terrors“ und „Befürwortung und Ablehnung von Anti-Terror-Maßnahmen“ generiert worden waren. Tabelle 7 (siehe Anhang) liefert neben den ausgewählten acht Leitfragen anhand der Themenbereiche (Frame-Elemente) auch einen Überblick zu den Code-Familien und Inter-Coder-Reliabilitäten.

## V. Ausgewählte Ergebnisse

### V.I Medienanalyse

Wir berichten im Folgenden vor allem über ausgewählte deskriptive und statistische Befunde aus der Hauptanalyse der Sender ARD, ZDF, RTL und Sat.1.

#### Deskriptive Befunde:

Tabelle 3 gibt zunächst einen Überblick über die senderspezifische Verteilung der Beiträge und einen Einblick in die dominierenden Themen der Terrorismusberichterstattung.

Anzahl	ARD n	ZDF n	RTL n	Sat.1 n	Gesamt n
Beiträge über Terrorismus-Gesamt	368	323	273	181	1145
Beiträge, in denen über mindestens ein terroristisches Ereignis berichtet wird	174	153	150	101	578
Beiträge über Terror-Bedrohung	94	97	66	50	307
Beiträge über Ursachen des Terrorismus	41	48	34	33	156
Beiträge über Anti-Terror-Maßnahmen	239	205	151	112	707

Tabelle 3: Senderspezifische Verteilung terrorismusrelevanter Beiträge

Augenscheinlich berichten die öffentlich-rechtlichen Sender ARD und ZDF insgesamt mehr über Terrorismus als die privaten Sender RTL und Sat.1. Im Aggregat aller Sender war an fast jedem zweiten Tag (44% aller Publikationstage) ein Beitrag über Terrorismus zu sehen. Krüger (2006) konnte in einer Nachrichtenanalyse der Sender ARD, ZDF, RTL und Sat.1, von Januar bis Dezember 2005 zeigen, dass sich die öffentlich-rechtlichen und privaten Nachrichtensendungen im Umfang der Berichterstattung über Terrorismus nur wenig unterscheiden. Entgegen diesen Ergebnissen von Krüger deuten sich in unseren Befunden tendenzielle Unterschiede zwischen öffentlich-rechtlichen und privaten Sendern im Berichtsaufkommen an.

Abbildung 4 zeigt den Nachrichtenwert von Beiträgen über Terrorismus in den Abendnachrichten öffentlich-rechtlicher und privater Sender im Zeitverlauf. Unter dem Nachrichtenwert versteht man die Publikationswürdigkeit von Meldungen oder Ereignissen (vgl. z. B. Staab 1990). Den Nachrichtenwert eines Fernsehbeitrags haben wir als Index aus Platzierung und Beitragsdauer operationalisiert (vgl. dazu Ruhrmann & Woelke, 2003). Je höher der Indexwert bzw. je höher der Ausschlag in der Zeitreihe, desto eher platziert bzw. von längerer Dauer waren die entsprechenden Beiträge.

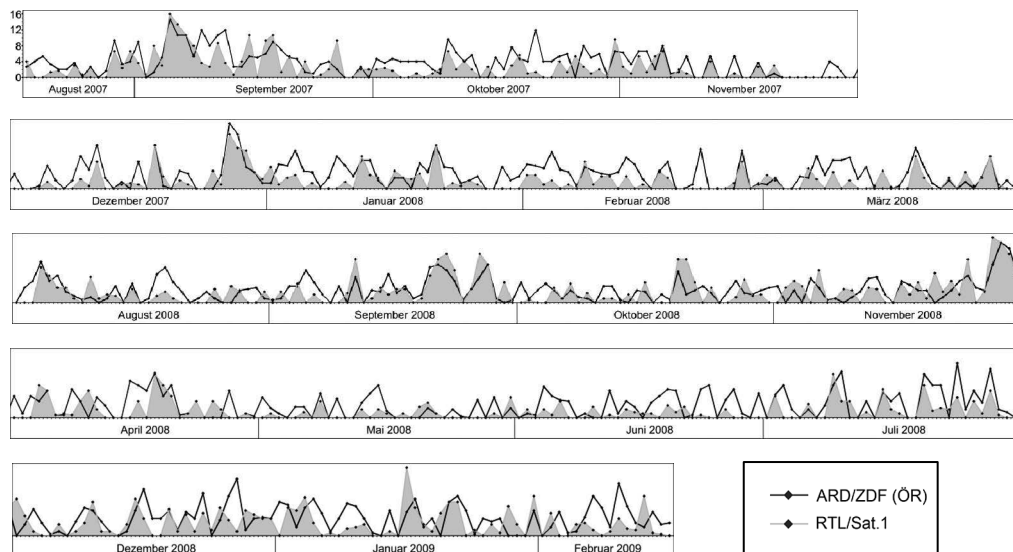


Abbildung 4: Nachrichtenwert (Index aus Platzierung und Umfang) von Beiträgen über Terrorismus in den Abendnachrichten öffentlich-rechtlicher und privater Sender im Zeitverlauf (Mittelwerte für Sendergruppen).

Im nächsten Schritt betrachten wir die zentralen Themen der Fernsehberichterstattung über Terrorismus. Zwei Themenkomplexe dominieren im Querschnitt in den untersuchten Sendern – der Kampf gegen Terrorismus und terroristische Ereignisse (Abbildung 5). Weitere Themen wie Torgefahren und Hintergründe sind dagegen weit seltener im Fernsehen präsent.

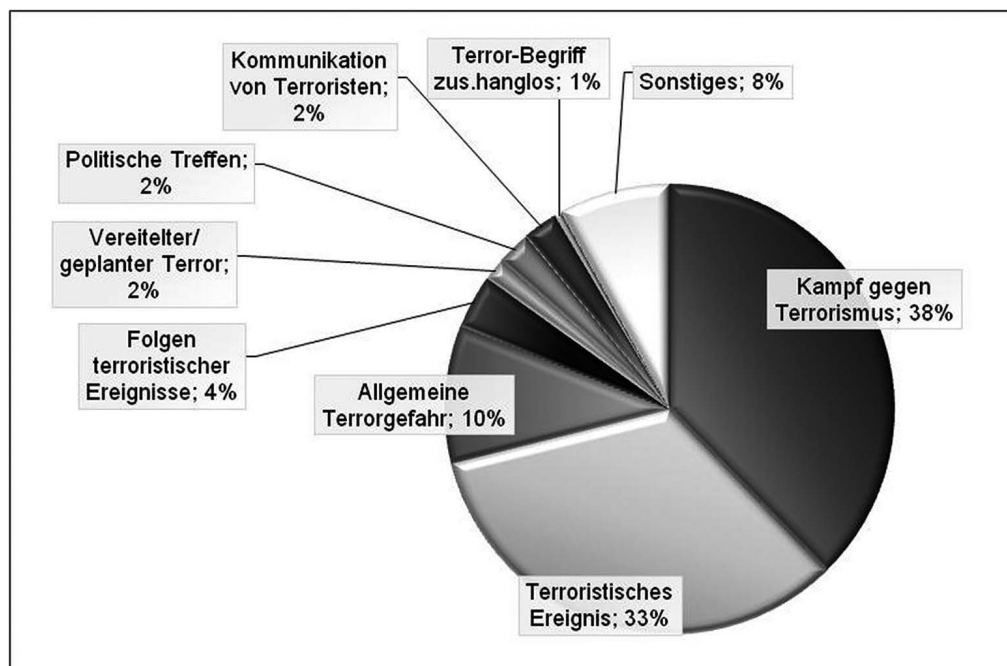


Abbildung 5: Prozentuale Verteilung der Themen in den Beiträgen über Terrorismus der Sender ARD, ZDF, ARTE, RTL, Sat.1 und n-tv (N = 1962).

Die Sender scheinen also die Zuschauer kaum über Terrorismus und dessen Hintergründe aufzuklären, sondern vor allem ereignisbezogene Primärberichterstattung zu leisten.

Welche Themen verbergen sich hinter dem Themenkomplex „Kampf gegen Terrorismus“? Und wie unterscheiden sich die öffentlich-rechtlichen und privaten Sender bezüglich der Subthemen?

Abbildung 6 verdeutlicht, dass die öffentlich-rechtlichen Sendern über alle Subthemen des Themenkomplexes „Kampf gegen Terrorismus“ deutlich häufiger berichten als die privaten Sender.

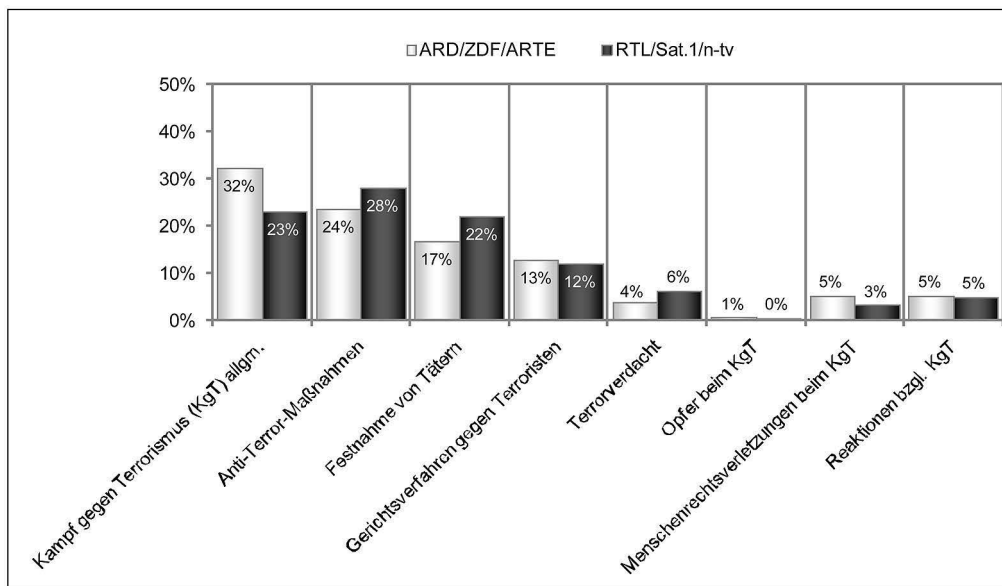


Abbildung 6: Prozentuale Verteilung der Subthemen zum Themenkomplex „Kampf gegen Terrorismus“ innerhalb der öffentlich-rechtlichen (ARD, ZDF, ARTE) und privaten (RTL, Sat.1, n-tv) Sender.

Als weiteres Element von Medien-Frames für Terrorismus kann man die Darstellung der Bedrohung durch Terrorismus begreifen. Abbildung 7 zeigt die im Fernsehen vermittelte Reichweite der Bedrohung durch Terrorismus.

Die Fernsehnachrichten suggerierten den Zuschauern, dass im Vergleich zu anderen Ländern wie etwa den USA vor allem auch Deutschland von Terrorismus bedroht wird. Das lässt sich leicht mit der Nachrichtenwerttheorie bzw. nachrichtengeografischen Faktoren erklären (vgl. z. B. Staab 1990; Eilders, 1997). Die Senderunterschiede sind recht gering: Die beiden Privatsender legen kaum häufiger als die öffentlich-rechtlichen Sender einen erkennbaren Fokus auf eine Terror-Gefahr für Deutschland. Dass die Bedrohungswahrnehmung auch in der Bevölkerung nicht im Verhältnis zur tatsächlichen Terrorgefahr steht, wie Schmidhäussler (2006) feststellt, könnte mit solchen Fernsehdarstellungen zusammenhängen. Zwar lässt sich die tatsächliche Bedrohung durch Terrorismus für verschiedene Länder kaum objektiv bestimmen. Dennoch kann man mit einiger Berechtigung sagen, dass die Bedrohung für Länder wie USA, Großbritannien und Israel deutlich stärker sein dürfte als für die Bundesrepublik.

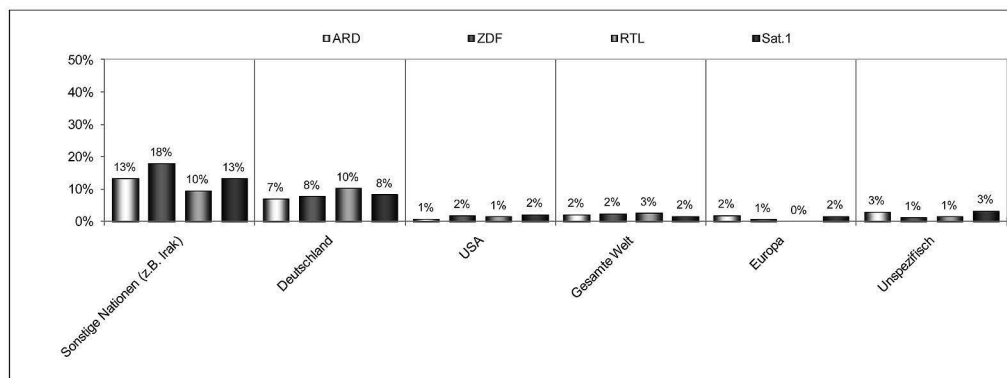


Abbildung 7: Reichweite der thematisierten Bedrohungen in den Fernsehnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 – Anteile an allen Beiträgen. Die Summe der Anteilswerte pro Sender ergibt in Folge der vorgenommenen Codierung nicht 100%.

Zu den zentralen Elementen von Medien-Frames (vgl. z. B. Entman, 1993) gehören vor allem die Kausal- und Finaleinordnungen, also die von den Sendern erwähnten Ursachen bzw. Erklärungen sowie die von ihnen thematisierten Maßnahmen gegen Terrorismus. Unsere Inhaltsanalyse der Fernsehberichterstattung bestätigt, was bereits andere Studien nach dem 11. September 2001 festgestellt und kritisiert haben (vgl. z. B. Biernatzki, 2002; Werthes, Kim & Conrad, 2002): Die Fernsehzuschauer müssen den Eindruck gewinnen, dass es vor allem auf den Kampf gegen Terrorismus ankommt, während Erklärungen und Ursachensuche eher nebensächlich sind (Abbildung 8).

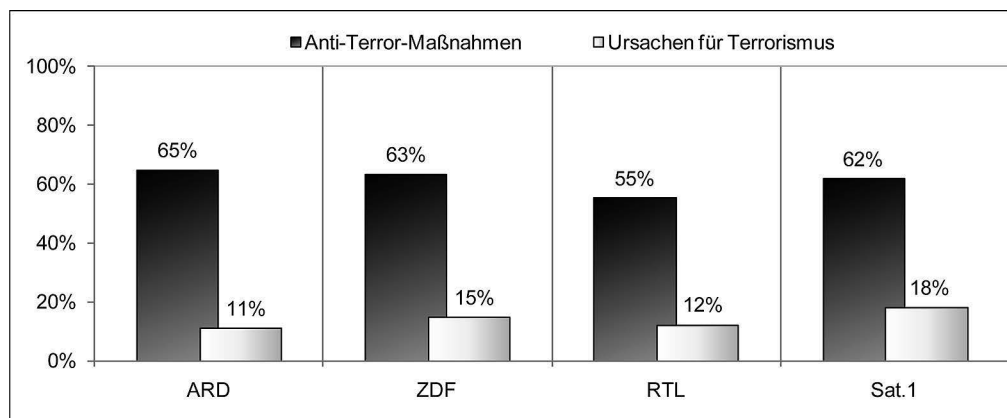


Abbildung 8: Ursachen und Maßnahmen in den Fernsehnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 – Anteile an allen Beiträgen. Die Summe der Anteilswerte pro Sender ergibt in Folge der vorgenommenen Codierung nicht 100%.

Wenn in den Fernsehnachrichten über Ursachen des Terrorismus berichtet wird, dann stehen noch am ehesten gesellschaftlich-kulturelle sowie politisch-wirtschaftliche Ursachen im Vordergrund. Interessanterweise kommen gesellschaftlich-kulturelle Faktoren am häufigsten in den Sat.1-Nachrichten vor, was sich aber zunächst nicht eindeutig erklären lässt. Ein genauerer Blick zeigt, dass in den Nachrichten von Sat.1 als gesellschaftlich-kulturelle Ursachen vor allem „Anti-Deutschland“, „religiöser Fanatismus“, „religiöse Intoleranz“ sowie „Anti-Amerikanismus“ angesprochen werden. Individuelle Erklärungen wie etwa patho-

logische Persönlichkeitsmuster von Terroristen werden dagegen nicht thematisiert. Dieses Bild deckt sich weitgehend mit den Erkenntnissen der Terrorismusforschung, wonach individuelle Dispositionen keine hinreichende Bedingung für terroristische Handlungsmuster darstellen.

Wie erwähnt, sprechen Fernsehnachrichten Maßnahmen gegen Terrorismus deutlich häufiger an als Ursachen. Dabei dominieren aber vor allem Maßnahmen, die man unter dem Etikett „Krieg/Kampf gegen Terrorismus“ zusammenfassen kann. Dazu gehören polizeiliche Maßnahmen, innenpolitische Sicherheitsmaßnahmen, sowie militärische Maßnahmen und Aspekte der Außenpolitik. Entwicklungspolitische Maßnahmen thematisieren alle vier Sender kaum – und falls doch, dann fast immer im Kontext militärischer Maßnahmen.

Wie wir weiter oben ausgeführt haben, können Visualisierung und Emotionalisierung entsprechende mediale Bezugsrahmen unterstützen und verstärken. Abbildung 9 stellt die Anzahl themenrelevanter Nachrichtenbeiträge nach Sendern (linke Hälfte) der Anzahl der Visualisierungen nach Sendern (rechte Hälfte) gegenüber. Daran wird deutlich, dass die beiden öffentlich-rechtlichen Sender zwar etwas häufiger als die beiden Privatsender über Terrorismus berichten, dabei aber visuell zurückhaltender sind. Im Sendervergleich hat Sat.1 die wenigsten Beiträge, aber diese mit den meisten Einstellungswechseln. Anders ausgedrückt lässt sich festhalten, dass die Beiträge der Privatsender mehr terrorismusrelevante Visualisierungen bzw. eine schnellere Schnittfrequenz (*cuts*) aufweisen, was diesen Beiträgen eine gewisse Dynamik verleiht. Solch „schnelle Schnitte“ (Bonfadelli, 1993, S. 166) können neben anderen Gestaltungsmerkmalen wie z. B. Nahaufnahmen oder ungewöhnlichen Perspektiven bei den Zuschauern eine physiologische Erregung bzw. entsprechende Emotionen hervorrufen (vgl. Winterhoff-Spurk, 2004, S. 8). Was davon bei den Zuschauern ausgelöst wird, lässt sich ohne Wirkungsstudie natürlich erst einmal nicht klären.

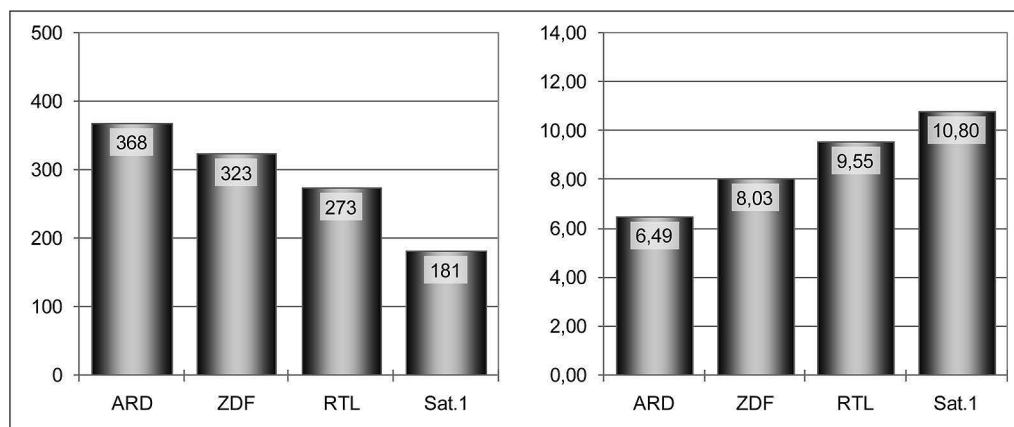


Abbildung 9: Anzahl an Beiträgen über Terrorismus und durchschnittliche Kameraeinstellungen pro Beitrag in Fernsehnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 – absolute Häufigkeiten.

Hinweise: Das linke Blockdiagramm zeigt die absoluten Häufigkeiten der Beiträge über Terrorismus pro Sender, während das rechte die mittlere Anzahl der Kameraeinstellungen pro Beitrag (Mittelwerte) wiedergibt.

Laut Maier und Stengel (2007) hat Visualisierung in den letzten zehn Jahren in der Berichterstattung über Krieg und Terrorismus deutlich zugenommen. Die dramatischen und häufig wiederholten Bilder von den einstürzenden Türmen des WTC am 11. September 2001 sind dafür prototypisch. Diese Bilder sind letztlich genau das, worauf es die Terroris-

ten angelegt haben – auf weltweit ausgestrahlte Bilder voller Dramatik und Emotion. Waldmann (2005) spricht in diesem Kontext von einer einseitigen, verzerrten Mediendarstellung. Ob auch die von uns untersuchten Fernsehnachrichten von Dramatisierung und Emotionalisierung Gebrauch machen, haben wir anhand unterschiedlicher Indikatoren untersucht. Abbildung 10 zeigt, dass RTL und Sat.1 häufiger als ARD und ZDF auch Bilder von Opfern zeigen.

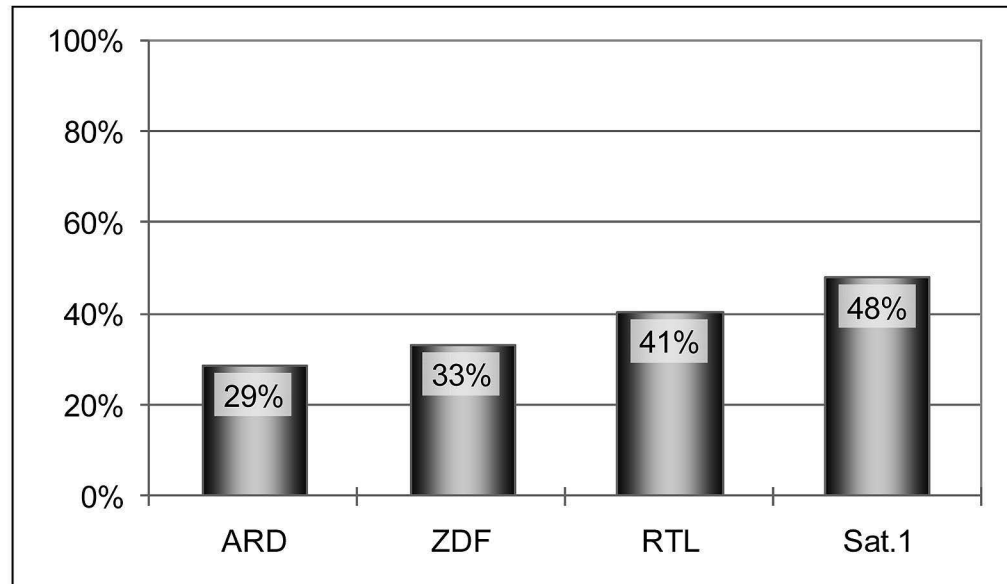


Abbildung 10: Visualisierung von Opfern in Fernsehnachrichten von ARD, ZDF, RTL und Sat.1 – Anteile an allen Beiträgen.

### Ein Zwischenfazit

- **Problemdefinition:** Die Hauptanalyse zeigt, dass die beiden öffentlich-rechtlichen Sender etwas häufiger über Terrorismus berichten als die beiden Privatsender. Terrorakte, die man als Primärereignisse bezeichnen kann, kommen – bemessen an der Anzahl der Beiträge – seltener als vermutet vor. Überdeutlich ist jedoch der Fokus des Fernsehens auf islamistisch motivierten Terrorismus. Diese scharf konturierte Problemdefinition zeichnet alle vier Sender aus. Zur Problemdefinition kann man auch die Vorstellung einer Bedrohung durch Terrorismus rechnen. Die untersuchten Fernsehnachrichten sehen dabei recht oft auch eine Gefahr für Deutschland, wobei neben unspezifischen Bedrohungsszenarien Bedrohungen für Individuen und Werte im Vordergrund stehen.
- **Ursachen und Maßnahmen:** Darüber hinaus liefern die vier Sender ihren Zuschauern kaum Hintergrundwissen zu den Bedingungsfaktoren und Ursachen des Terrorismus. Vergleichbares haben schon andere Autoren kritisiert (vgl. z. B. Kuntze, 2003; Schicha, 2001). Am ehesten kommen gesellschaftlich-kulturelle und politisch-wirtschaftliche Faktoren in den Fernsehnachrichten vor. Eklatant häufiger informieren die Fernsehsender über Maßnahmen gegen Terrorismus. Dazu gehören Sekundärereignisse wie z. B. polizeiliche und militärische Aktionen oder der sicherheitspolitische Diskurs. Im Vordergrund stehen Maßnahmen, die man unter dem Etikett eines „scharfen Vorgehens gegen Terrorismus“ fassen kann. Besonders diese Fernsehbotschaft wird durch entsprechende Bilder unterstützt.

- Visualisierung, Dramatisierung und Emotionalisierung: Während die vier Sender sich bei der Problemdefinition, den Ursachenzuschreibungen und Maßnahmen kaum unterscheiden, zeigen sich in den Bildbotschaften teilweise durchaus Unterschiede: Die Privatsender bebildern mit mehr terrorismusrelevanten Visualisierungen bzw. mit schnelleren Schnitten als die öffentlich-rechtlichen Sender und zeigen z.B. auch häufiger Bilder von Verletzten und Toten. Auch die Dramatisierung in Bild und Ton wird von RTL und Sat.1, aber auch dem ZDF häufiger eingesetzt als von der ARD.

### **Komplexere statistische Befunde:**

Nun erweitern wir unsere Analysen und suchen nach übergeordneten Dimensionen bzw. Faktoren, die die Terrorberichterstattung über alle Beiträge auszeichnen und u.U. die Rezipienten in ihrer Sicht auf den Terrorismus beeinflussen könnten. Wir nehmen an, dass mögliche Wirkungen der Terrorismusberichterstattung nicht von einzelnen Beiträgen abhängig sind, sondern von charakteristischen Themensetzungen über die Beiträge und u.U. auch über die Sender hinweg. Mit diesen nachfolgenden Analysen unter eher kommunikationspsychologischer bzw. rezipientenorientierter Perspektive wollen wir Muster oder Frames terrorrelevanter Nachrichtenbeiträge identifizieren, um herauszufinden, welche Frameelemente oder Muster der öffentlich-rechtlichen und privaten Fernsehsender genutzt werden, um über den Terrorismus zu berichten. Als Mittel der Wahl, um eine solche Analyse realisieren zu können, haben wir faktorenanalytische und anschließend clusteranalytische Auswertungen der aufgezeichneten Nachrichtenbeiträge vorgenommen.

Um die Leserinnen und Leser nicht mit den zwar wichtigen, aber umfangreichen statistischen Informationen zu langweilen (vgl. den ausführlichen Abschlussbericht), verzichten wir auf die ausführliche Darstellung dieser Analyseverfahren und präsentieren gleich die zentralen Befunde.

In einem ersten Schritt wurden faktorenanalytische Verfahren eingesetzt. Mit einer Faktorenanalyse wird versucht, die korrelativen Zusammenhänge zwischen mehreren manifesten Einzelvariablen (in diesem Falle die aggregierten Kategorienvariablen) mit einer kleineren Anzahl zugrundeliegender Faktoren bzw. Dimensionen zu erklären. Nach dem Auffinden dieser Dimensionen wurden die Beiträge je nach Ausprägung auf diesen Dimensionen in Beitragsgruppen eingeteilt. Diese Gruppierung der Beiträge anhand ihrer Dimensionsausprägungen erfolgte mit clusteranalytischen Verfahren. D.h. zunächst wurde nach Dimensionen der Terrorismusberichterstattung gefahndet und daraufhin wurden dann die Nachrichtenbeiträge anhand der aufgefundenen Dimensionen in Gruppen thematisch ähnlicher Beiträge eingeteilt.

Abschließend ergaben diese aufeinanderfolgenden Analyseschritte acht Beitragsgruppen, die sich wie folgt beschreiben lassen: 1. Aktueller Terroranschlag, 2. Islamistischer Terrorismus, 3. Islamistische/Unbestimmte Torgefahr in Deutschland, 4. Polizei und Sicherheitspolitik im Innern, 5. Justiz und juristische Maßnahmen, 6. Militär und militärische Maßnahmen, 7. Ethnisch-Nationalistischer/Separatistischer Terrorismus und 8. Terrorismusberichterstattung unspezifisch.

Der größte Beitragsschwerpunkt umfasst 34% aller Berichte und enthält Berichte, die sich unspezifisch dem Terrorismus (Schwerpunkt 8) widmen. Die nächstgrößere Beitragsgruppe (mit 18% aller Beiträge) enthält Beiträge über aktuelle Terroranschläge. 15% aller Nachrichten berichten über militärische Maßnahmen im Kampf gegen den Terrorismus, 13% aller Nachrichten über den Islamistischen Terrorismus; 7% über Maßnahmen der Justiz, 6% über Ethnisch-Nationalistischen Terrorismus, 4% über polizeiliche und sicher-

heitspolitische Maßnahmen in Deutschland und 4% über die unbestimmte Gefahr, die vom Islamistischen Terrorismus ausgeht. Schlussfolgernd lässt sich somit feststellen: Potentielle Rezipienten werden, sofern sie sich für bestimmte Gruppen von Nachrichten interessieren, nur ausschnitthaft mit den charakteristischen Dimensionen oder Mustern der Terrorismusberichterstattung konfrontiert. Über alle Sender und über den Zeitraum unserer Medienanalyse (August 2007 bis Februar 2009) hinweg wird den potentiellen Rezipienten offenbar ein Muster über den Terrorismus vermittelt, das sich folgendermaßen beschreiben lässt:

„Es handelt sich um die unbestimmte terroristische Gefahr, der Deutschland durch den Islamistischen Terrorismus ausgesetzt ist und die vor allem mit verstärkten sicherheits- und verteidigungspolitischen Mitteln bekämpft werden muss. Erklärungen für historische, politische, soziale und kulturelle Hintergründe und Ursachen werden potentiellen Rezipienten durch die mediale Berichterstattung ebenso wenig angeboten, wie hinreichende und nachvollziehbare Begründungen für die verstärkten sicherheitspolitischen und militärischen Maßnahmen im Kampf gegen den Terrorismus.“

Abbildung 11 zeigt diese acht Themenschwerpunkte im Sendervergleich. Hier bestätigt sich weitgehend das Muster, dass die öffentlich-rechtlichen Sender mehr über Terrorismus berichten als die beiden Privatsender; mit der Ausnahme im Cluster Islamistische/Unbestimmte Terrorgefahr für Deutschland. Hier liegen öffentlich-rechtliche und private Sender in etwa gleich auf.

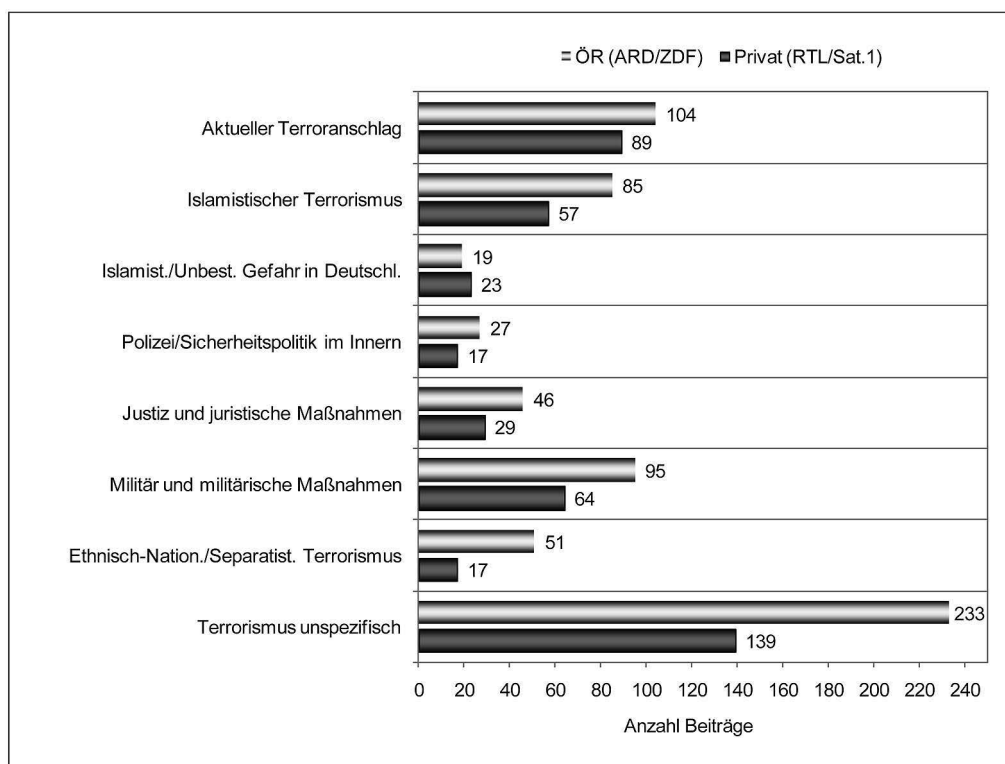


Abbildung 11: Sendergruppenspezifische Häufigkeitsverteilung der Beiträge von ARD/ZDF (N = 660) und RTL/Sat.1 (N = 435) auf die Beitragscluster – Absolute Häufigkeiten (Gesamtbeitragszahl N = 1095).

Wenn es – bis auf die höhere Beitragsanzahl der öffentlich-rechtlichen Sender – in den inhaltlichen Dimensionen der Terrorismusberichterstattung keine auffallenden Unterschiede zwischen den Sendern gibt, ist zu fragen, ob sich in den formal-stilistischen Dimensionen, also in der Gestaltung der Berichterstattung, senderspezifische Unterschiede finden lassen.

Um diese Frage beantworten zu können, haben wir für alle analysierten Nachrichtenbeiträge einen Dramatisierungsindex berechnet. Dieser Index wurde aus folgenden Variablen gebildet: Visuelle Opferdarstellung, Thematisierung von Gefühlen, visuelle Authentizität, Dramatisierung in Sprache und Ton und visualisierter Polizeieinsatz. In Abbildung 12 sind die senderspezifischen Dramatisierungsmittelwerte für o.g. acht Themenschwerpunkte veranschaulicht.

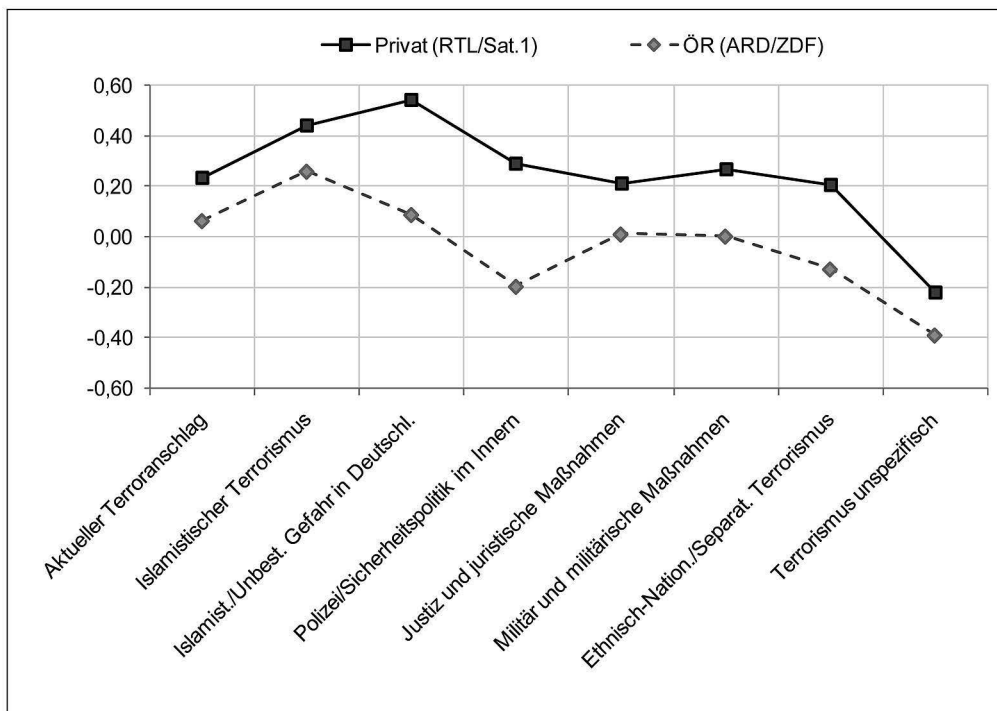


Abbildung 12: Mittlerer Dramatisierungsindex aller terrorismusbezogenen Beiträge (N = 1145) der Sender ARD, ZDF, RTL und Sat.1 im Zeitverlauf – Senderspezifische Mittelwerte pro Monat.

Die Unterschiede zwischen den öffentlich-rechtlichen Sendern und den privaten Sendern sind statistisch signifikant. D.h. die Beiträge der Privatsender weisen unabhängig von den Themenschwerpunkten einen im Durchschnitt höheren Dramatisierungsgehalt auf als die Beiträge der öffentlich-rechtlichen Sender.

Abbildung 13 zeigt, dass diese Unterschiede in der Dramatisierung zwischen Öffentlich-Rechtlichen und Privaten augenscheinlich auch für den Zeitverlauf anzunehmen sind.

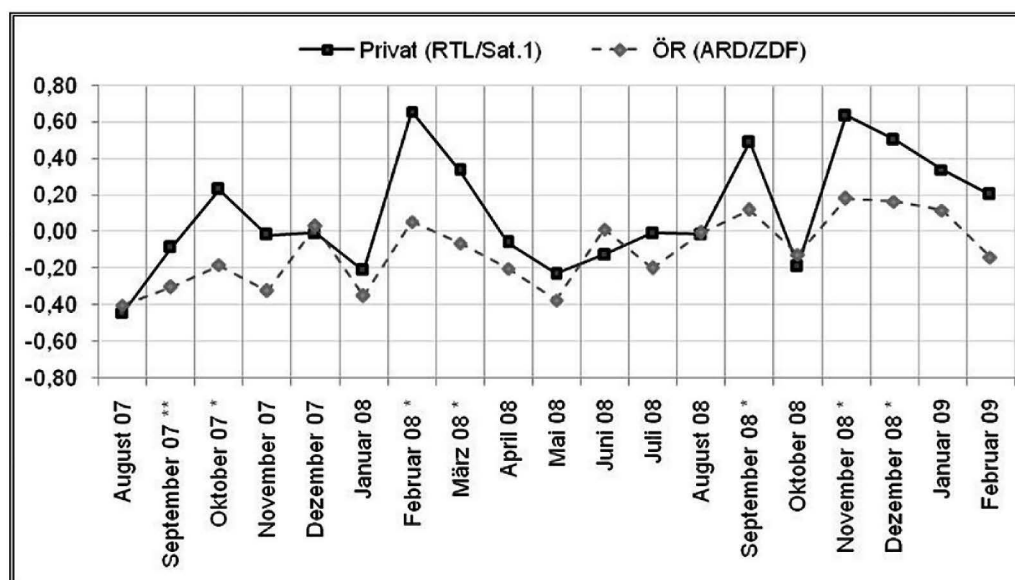


Abbildung 13: Mittlerer Dramatisierungsindex aller terrorismusbezogenen Beiträge (N = 1145) in den öffentlich-rechtlichen (ARD/ZDF) und privaten (RTL/Sat.1) Fernsehnachrichten im Zeitverlauf – Sendergruppenspezifische Mittelwerte pro Monat; Anmerkung: \* p<.05, \*\* p<.01.

Abgetragen sind die Mittelwerte des Dramatisierungsindex für die öffentlich-rechtlichen und die Privaten bezogen auf die monatlich zusammengefassten Beiträge (beginnend mit August 2007 bis zum Abschluss der Codierung im Februar 2009). Die Spitzen der Dramatisierung bei den privaten Fernsehsendern sind nicht zu übersehen. Statistische Prüfungen (mittels Mann-Whitney-U-Tests) bestätigen die augenscheinlichen Unterschiede und verweisen auf signifikante rangplatzbezogene Unterschiede bzgl. des Dramatisierungsindex zwischen Öffentlich-Rechtlichen und Privaten in den Monaten September und Oktober des Jahres 2007 und in den Monaten Februar, März, September, November und Dezember des Jahres 2008.

Die Schlussfolgerung liegt auf der Hand: Wenn die Privatsender über Terrorismus berichten, dann nutzen sie stärker ausgeprägte Dramatisierungsstrategien als die öffentlich-rechtlichen Fernsehsender. Auch über die Zeitspanne unseres Untersuchungszeitraums lassen sich die Unterschiede in den Dramatisierungstendenzen in den Beiträgen von RTL und Sat.1 im Vergleich zu ARD und ZDF deutlich aufzeigen. Der Vergleich zwischen ARD und ZDF zeigt überdies, dass die ARD-Nachrichten die am wenigsten dramatisierten Beiträge senden. Ob dies als Hinweis auf die zunehmende Konvergenz (nach der sich öffentlich-rechtliche Programme den Privaten zunehmend annähern) zumindest von ZDF-, RTL- und Sat.1-Nachrichten zu interpretieren ist, überlassen wir den medienwissenschaftlichen Experten (vgl. auch Wutz, Brosius & Fahr, 2004).

Besondere Dramatisierungsspitzen finden sich seitens der Privatsender jeweils in Monaten vor den Panelbefragungen und -interviews, die wir zur Beantwortung der Fragestellung 2 unseres Projekts durchgeführt haben. Die Befragungen und Interviews fanden in den Zeiträumen November 2007 bis Januar 2008, Mai bis Juli 2008 und Januar bis März 2009 statt. Die gegenüber den öffentlich-rechtlichen Sendern auffallenden Dramatisierungsspitzen

zen bei den Privatsendern finden sich im September und Oktober 2007, im Februar und März 2008 sowie im September, November und Dezember 2008.

Geht man nun von der Annahme aus, dass potentielle Nachrichtenrezipienten aus der Panelstudie (aufgrund ihrer Senderpräferenzen) vor allem Privatsender nutzen, um sich über den Terrorismus zu informieren, dann liegt die Vermutung nahe, dass diese Rezipienten im Vorfeld der Befragungen und Interviews mit Nachrichten konfrontiert werden, die einen besonders hohen Dramatisierungsgehalt besitzen. Welche Folgen eine solche mediale Konfrontation haben könnte, werden wir im nächsten Abschnitt darstellen.

## V.II Ausgewählte Ergebnisse aus den Interviews und Befragungen

Im halbstandardisierten Interview fragten wir unsere Gewährspersonen u.a. „Was stellt Ihrer Meinung nach derzeit die größten weltweiten Bedrohungen dar?“ Die Interviewpartner hatten die Möglichkeit, mehrere Bedrohungen zu nennen. In der folgenden Abbildung haben wir nur die Bedrohungsarten aufgeführt, die von den Interviewten in der ersten Erhebungswelle (Ende 2007 - Anfang 2008) jeweils auf den ersten Rangplatz gesetzt wurde. Auf die Frage antworteten im freien Interview nur 88 der Interviewpartner und wie zu sehen, meinte fast die Hälfte, nämlich 43, die größte Bedrohung gehe momentan vom Klima und der Umwelt aus. Nur 17 Interviewpartner sahen im Terror und dem Terrorismus die gegenwärtig größte Bedrohung (Abbildung 14).

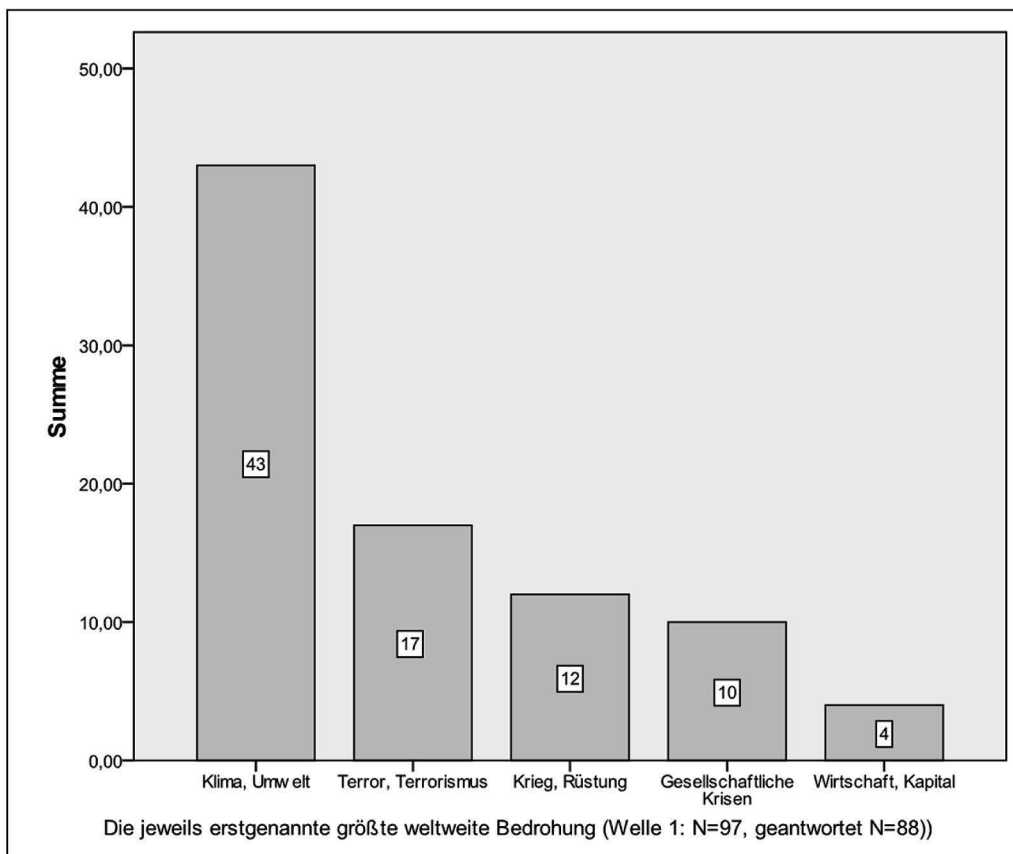


Abbildung 14: Erstgenannte weltweit größte Bedrohung, Welle 1 (N=97, geantwortet N=88).

Wir betrachten im nächsten Schritt die entsprechenden Befunde aus der standardisierten Befragung. Im Fragebogen wurde das persönliche Erleben von Bedrohung durch den Terrorismus mit einer sehr reliablen Skala „Erleben persönlicher Bedrohung“. (Items: „Fühlen Sie sich persönlich durch Terroranschläge bedroht?“, „Haben Sie Angst vor Terroranschlägen hier in Deutschland?“, „Sind Sie besorgt, ob Sie in Deutschland vor Terroranschlägen sicher sind?“) erhoben. Die deskriptive und prüfstatistische Auswertung der Antworten zeigte folgende Ergebnisse<sup>2</sup>:

- Geschlechterunterschiede: Nur in der Erhebungswelle 1 fühlten sich Frauen stärker durch den Terrorismus persönlich bedroht (M = 2.76) als Männer (M = 2.13;  $t(97) = 2.40, p < .008$ ). In den Wellen 2 und 3 zeigten sich hingegen keine Geschlechterunterschiede im persönlichen Bedrohungserleben.
- Altersunterschiede: In Welle 1 äußerten die Personen aus der jüngeren Altersgruppe ein geringeres persönliches Bedrohungserleben (M = 2,07) als die Interviewten der älteren Gruppe (M = 3.70;  $t(74) = -2.26, p < .027$ ). Auch in der Erhebungswelle 3 äußerten die Jüngeren (M = 1.88;  $t(45) = -2.47; p < .018$ ) ein signifikant geringeres Maß an persönlicher Bedrohung (M = 2.70) als die Älteren.
- Bildungsunterschiede: Ein Vergleich zwischen diesen Bildungsgruppen ergab über alle drei Erhebungswellen hinweg aber keine nennenswerten Unterschiede.  
Familienstand: In Erhebungswelle 1 äußerten verheiratete Personen ein stärkeres Bedrohungsempfinden durch den Terrorismus (M = 3.74) als ledige Personen (M = 3.10,  $t(92) = -2.15, p < .034$ ); auch in Welle 2 zeigten Verheiratete (M = 2.75) im Vergleich zu Ledigen (M = 2.14,  $t(73) = -2.24, p < .028$ ) mehr persönliche Bedrohung.

TG30 (weiblich): Also die größte ist für mich die Umweltpolitik, weil da halt irgendwie nicht alle mitziehen wollen [hmh] und es nicht funktionieren wird, wenn nicht alle mitziehen. [hmh] Das zweite ist eher die Ungleichverteilung, also die Armut in der Dritten Welt beziehungsweise das extreme Geld- und Machtstreben in den westlichen Ländern. [hmh] Und das dritte ist sicherlich auch Terrorismus, also dass halt einfach die Kulturkreise so weit auseinander differieren und immer extremer werden, dass sie bald nicht mehr miteinander auskommen können [hmh] beziehungsweise es ja zum Teil jetzt schon nicht mehr können.

Auch im Panelvergleich, also über alle drei Erhebungs- bzw. Interviewwellen hinweg, scheinen sich die Interviewten, die an allen drei Wellen teilnahmen, durch den Terrorismus im Jahre 2009 weniger bedroht zu fühlen als in den Jahren 2007 und 2008. Während sich Ende 2007 noch etwa 12% der Befragten mehr oder weniger persönlich durch den weltweiten Terrorismus bedroht fühlten, waren es im Jahre 2008 nur 9% und im Jahre 2009 gar nur 6%. Die Unterschiede im persönlichen Bedrohungserleben zwischen Welle 1 ( $M_1 = 2.63$ ) und Welle 3 ( $M_3 = 2.22$ ) sind signifikant ( $t(48) = 3.83, p < .000$ ), ebenso die Unterschiede zwischen Welle 2 ( $M_2 = 2.45$ ) und Welle 3 ( $M_3 = 2.22; t(48) = 2.32, p < .03$ ).<sup>3</sup> Das

- 2 Für die folgenden Darstellungen bitten wir die Leserinnen und Lesern, die mit statistischen Befunden wenig vertraut sind, um Verständnis. Die dabei auftauchenden Abkürzungen oder Indizes haben folgende Bedeutung: „M“ bedeutet Mittelwert; der t-Wert gibt die Anzahl der Personen an, die in die jeweiligen Prüfungen einbezogen wurden; „p“ verweist auf die Wahrscheinlichkeit, dass die nachgewiesenen Unterschiede zwischen den verschiedenen Gruppen oder Variablen nicht zufällig vorhanden sind. Das heißt, wenn der „p“-Wert kleiner als .05 (das bedeutet kleiner als 5%) ist, um so eher sind die festgestellten Unterschiede zwischen den jeweiligen Gruppen (z.B. Männer und Frauen) oder Variablen nicht zufällig aufgetreten. Generell gelten folgende Festlegungen:  $p < .05$  bedeutet einen signifikanten (überzufälligen) Unterschied;  $p < .01$  verweist auf einen hochsignifikanten Unterschied;  $p < .001$  zeigt einen höchstsignifikanten Unterschied an.
- 3 Die tiefgestellten Indizes bei den Angaben der Mittelwerte  $M_1, M_2$  und  $M_3$  verweisen hier und im Folgenden auf die jeweiligen Erhebungswellen 1, 2 und 3.

heißt: Zu Beginn unserer Studie, in der ersten Erhebungswelle zeigten sich sowohl in den Interviews – als auch in den Befragungsbefunden deutliche Unterschiede im Bedrohungserleben zwischen Männern und Frauen: Frauen fühlen sich teilweise bedrohter. Auch Zusammenhänge zwischen dem Alter (Ältere empfinden tendenziell mehr persönliche Bedrohung), dem Familienstand (Verheiratete fühlen sich teilweise bedrohter als Ledige) und dem persönlichen Bedrohungserleben sind anzunehmen.

Das Ausmaß der erlebten Bedrohung angesichts von Terrorgefahren scheint in unserer Stichprobe (über alle drei Erhebungswellen) wesentlich geringer zu sein als in der Gesamtbevölkerung. Das mag an der Besonderheit unserer Stichprobe liegen, könnte aber mit unserer - im Vergleich zu den eher größeren repräsentativen Meinungsumfragen - sehr sensiblen Erhebungs- und Interviewmethode zusammenhängen. Relativ kompatibel mit den Befunden repräsentativer Meinungsumfragen sind dagegen unsere Panelergebnisse. Sowohl das nationale als auch das persönliche Bedrohungserleben hat sich in unserer Stichprobe über die drei Erhebungswellen signifikant verringert. Das ist einerseits nicht sonderlich überraschend. Andererseits scheinen diese und ähnliche Befunde im Widerspruch zu offiziellen Terrorwarnungen zu stehen, die in den Jahren 2008 und 2009 auch in Deutschland veröffentlicht wurden.

RM79 (männlich): „Also ich halte die Terrorbekämpfung im nicht militärischen Bereich für die wesentlich effektivere, effizientere Methode und ich halte auch das ganze laute Getöse und Geklingel, diese öffentliche Diskussion über Terrorbekämpfung für überhaupt nicht zielführend, sondern da sollte man innerhalb der Geheimdienste, des Verfassungsschutzes in Ruhe koordiniert, abgestimmt in der EU, Nato und so weiter - man sollte natürlich auch militärische Fachverbände dazu ziehen, die Nato hat ja Aufklärungsmöglichkeiten, aber das sollte man überhaupt nicht an die große Glocken hängen, sondern wirklich effizient im Stillen abarbeiten. Ja? Das wäre zielführend, also so eine Terrorismusbekämpfung mit militärischen Mitteln halte ich für absolut, hat auch die letzten Jahre gezeigt, völlig ineffizient und viel zu teuer.“

In der standardisierten Befragung zeigte sich, dass die Interviewten der Welle 1 (N = 103) signifikant eher solchen Anti-Terror-Maßnahmen zustimmen, die sich auf verantwortungsvolle Wirtschafts- und Entwicklungspolitik, auf humanitäre Hilfe und auf die Suche nach Gesprächen mit den Terroristen beziehen, als auf verstärkte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen und militärische Einsätze. Die gleichen Ergebnisse zeigten sich in Welle 2 (N = 78) und in Welle 3 (N = 50). Die Unterschiede in den Zustimmungen zu den verschiedenen Anti-Terror-Maßnahmen sind in allen drei Erhebungswellen jeweils auf dem 1-Prozentsniveau<sup>4</sup> signifikant und damit statistisch bedeutsam. Wir verzichten auf die vollständige Darstellung der prüfstatistischen Ergebnisse und illustrieren die Befunde stattdessen und beispielhaft an der Erhebungswelle 1 (Abbildung 15).

Das heißt, unsere Befunde stehen zunächst einmal im Gegensatz zu verschiedenen nationalen und internationalen, mehr oder weniger repräsentativen Untersuchungen nach 2001 (z.B. Brosig & Brähler, 2002; Cohrs et al., 2005a,b; Gordon & Arian, 2001), die darauf verweisen, dass das persönliche Bedrohungserleben der Bevölkerung angesichts des internationalen Terrorismus zugenommen hat und in Folge dessen u.a. militärisch-politische Aktionen oder verstärkte Sicherheitsmaßnahmen eher unterstützt werden.

---

4 Das 1-Prozentsniveau entspricht einem p-Wert von 0.01 und verweist somit auf einen hochsignifikanten Unterschied.

Nun sind unsere Befunde – wie gesagt – keinesfalls repräsentativ und sollten deshalb auch nicht überinterpretiert werden. Dennoch legen sie folgende Interpretation nahe: Ende 2007, Mitte 2008 und Anfang 2009 äußerten sich relativ hoch gebildete und sich weitgehend links von der politischen Mitte einordnende Personen aus einer im Mittel 37 Jahre alten (oder jungen) Gruppe (so die wesentlichen Charakteristika unserer Panelstichprobe) überwiegend ablehnend zu verstärkten Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen und militärischen Einsätzen als Mittel im Kampf gegen den Terrorismus und vornehmlich zustimmend zu Maßnahmen, mit denen eine verantwortungsvolle Wirtschafts- und Entwicklungspolitik, humanitäre Hilfe und (diplomatische) Gespräche mit (potentiellen) terroristischen Gruppen möglich werden.

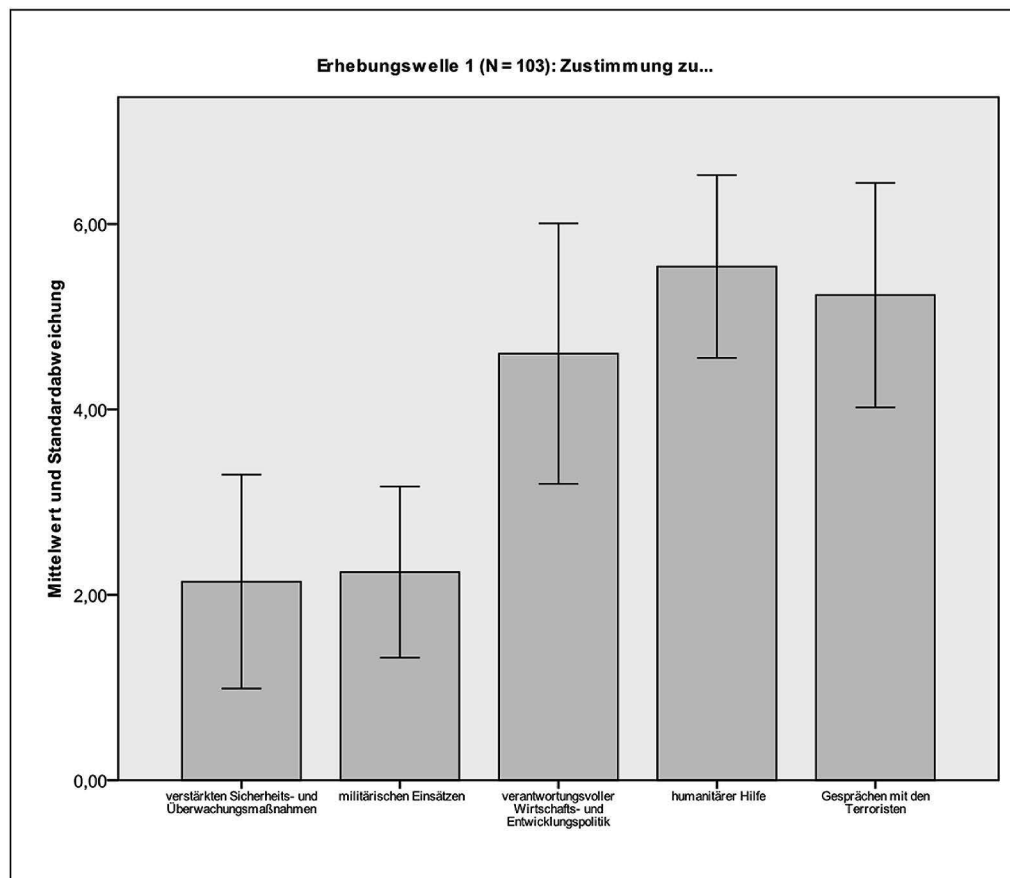


Abbildung 15: Zustimmung zu Anti-Terror-Maßnahmen – Welle 1 (Mittelwerte und Standardabweichungen).

Da wir die Interviewten über zwei Jahre hinweg insgesamt drei Mal befragen und interviewen konnten, verfügen wir über ein Datensample, das es uns auch erlaubt, auf statistischem Wege nach Wirkungszusammenhängen (Kausalitäten) zwischen einzelnen Variablen zu suchen. Aus Zeitgründen verzichten wir auf die ausführliche Erläuterung der eingesetzten statistischen Methoden (Cross-Lagged-Regression Analysis). Ein statistischer Hinweis auf Kausalität zwischen einer unabhängigen (in unserem Falle der Outgroup-Ablehnung bzw. der Ablehnung von Fremden) und abhängigen Variable (den Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen) liegt dann vor, wenn erstens die Ursache der

Wirkung zeitlich vorgelagert ist. Das heißt, die Messung der unabhängigen Variablen muss vor der Messung der abhängigen Variablen erfolgen. Zweitens müssen Ursache und Wirkung kovariieren. Es muss also ein nicht zufälliger Zusammenhang zwischen unabhängiger und abhängiger Variablen nachgewiesen werden. Schließlich muss die Ursache die alleinige (oder mindestens hauptsächliche) Erklärung für die Wirkung darstellen. Die Effekte der unabhängigen auf die abhängige Variable müssen signifikant größer als andere Effekte ausfallen. Prinzipiell ist in diesem Sinne die Überprüfung von Kausalität nicht nur in Prä-Post-Experimenten möglich, sondern kann auch durch Panelstudien, so wie wir sie durchgeführt haben, erfolgen. Dazu müssen z.B. bei einer Befragung mit mindestens zwei Messzeitpunkten die unabhängigen und abhängigen Variablen zeitversetzt erfasst und deren empirische Relation zueinander ermittelt werden. Das haben wir durch die drei Erhebungswellen realisieren können. Das auf diesen Annahmen aufbauende Vorgehen in Cross-Lagged-Analysen ist in den folgenden Abbildungen illustriert.

AS 65 (männlich): „Wenn die Gefahr natürlich da ist und man konkret Hinweise hat, würde ich auch mit größerer militärischer Macht hier zurückschlagen.“

Aus nationalen und internationalen Befunden war es zunächst naheliegend, nach kausalen Zusammenhängen zwischen Bedrohungserleben und der Zustimmung zu Anti-Terror-Maßnahmen zu fahnden. Wir prüften deshalb zunächst folgende Zusammenhänge über die drei Wellen und fanden keine Effekte. Weder die Zustimmung noch die Ablehnung von Anti-Terror-Maßnahmen haben einen Einfluss darauf, ob das Bedrohungserleben gering oder stark ausgeprägt ist. Das heißt mit anderen Worten auch: Wenn Personen bestimmte Anti-Terror-Maßnahmen befürworten oder ablehnen, so tun sie dies zumindest nicht primär durch ihr verstärktes Bedrohungsempfinden angesichts des internationalen Terrorismus.

Die Frage, die wir uns angesichts dieser Befunde stellten, lautete deshalb: Wann stimmen dann aber Personen, die wir interviewt haben, bestimmten Anti-Terror-Maßnahmen zu bzw. wann lehnen sie solche Maßnahmen ab? In der weiteren statistischen Auswertung unserer Interviewdaten zeigten sich folgende Zusammenhänge, die aufgrund des methodischen Vorgehens durchaus als Wirkzusammenhänge zu interpretieren sind, auch wenn sie sich zunächst nicht so einfach erschließen lassen (Abbildung 16).<sup>5</sup>

Die kausalen Pfade - die Pfade, die über einen Zeitpunkt hinaus reichen - zeigen, dass es über die Zeit unidirektionale kausale Wirkungen von ablehnenden Einstellungen gegenüber Fremdgruppen (Outgroups) zu Anti-Terror-Maßnahmen gibt, während die umgekehrten Kausalpfade nicht signifikant sind. In anderen Worten: Personen, die fremde Gruppen stärker ablehnen, befürworten deshalb auch verschärfte Anti-Terror-Maßnahmen, in diesem Falle militärische Einsätze und verstärkte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen.

Die Ablehnung von Fremdgruppen oder, wie wir sie nennen, die Outgroup-Ablehnung ist Teil der von Heitmeyer (z.B. 2008) seit Jahren beschriebenen und untersuchten Gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit. Dabei handelt es sich um ein Syndrom, das vor allem auf einer generalisierten Ideologie der Ungleichwertigkeit basiert. Als Teil dieses Syndroms lässt sich die Outgroup-Ablehnung offenbar zunächst kaum auf die Gefahren des internationalen Terrorismus zurückführen. Die Outgroup-Ablehnung beeinflusst aber den Umgang

5 Die Pfeile und die beigefügten Zahlen verweisen auf die kausalen Zusammenhänge zwischen den Variablen Outgroup-Ablehnung und Zustimmung zu militärischen Maßnahmen bzw. zu verstärkten Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen. Die Zahlen, die in der Regel zwischen -1 und +1 variieren können, zeigen die Stärke der Zusammenhänge an. Werte nahe 1 drücken starke Zusammenhänge, Werte nahe 0 sehr schwache Zusammenhänge aus. Die Sternchen an den Zahlen geben an, dass die Zusammenhänge mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 5% signifikant bzw. von 1% hochsignifikant sind, also nicht zufällig zustande kamen.

mit dem Terrorismus insofern, als dass vom Ausmaß der Ablehnung offenkundig die Zustimmung zu den verschärften Anti-Terror-Maßnahmen kausal beeinflusst wird.

Die Ablehnung von Fremden bzw. die Outgroup-Ablehnung setzt sich in unserer Untersuchung aus zwei Facetten zusammen: aus der Ablehnung von Ausländern generell und aus der Ablehnung von Muslimen im Speziellen. Das heißt, Personen, die Ausländer und Muslime ablehnen, befürworten auch eher die besagten verschärften Anti-Terror-Maßnahmen.

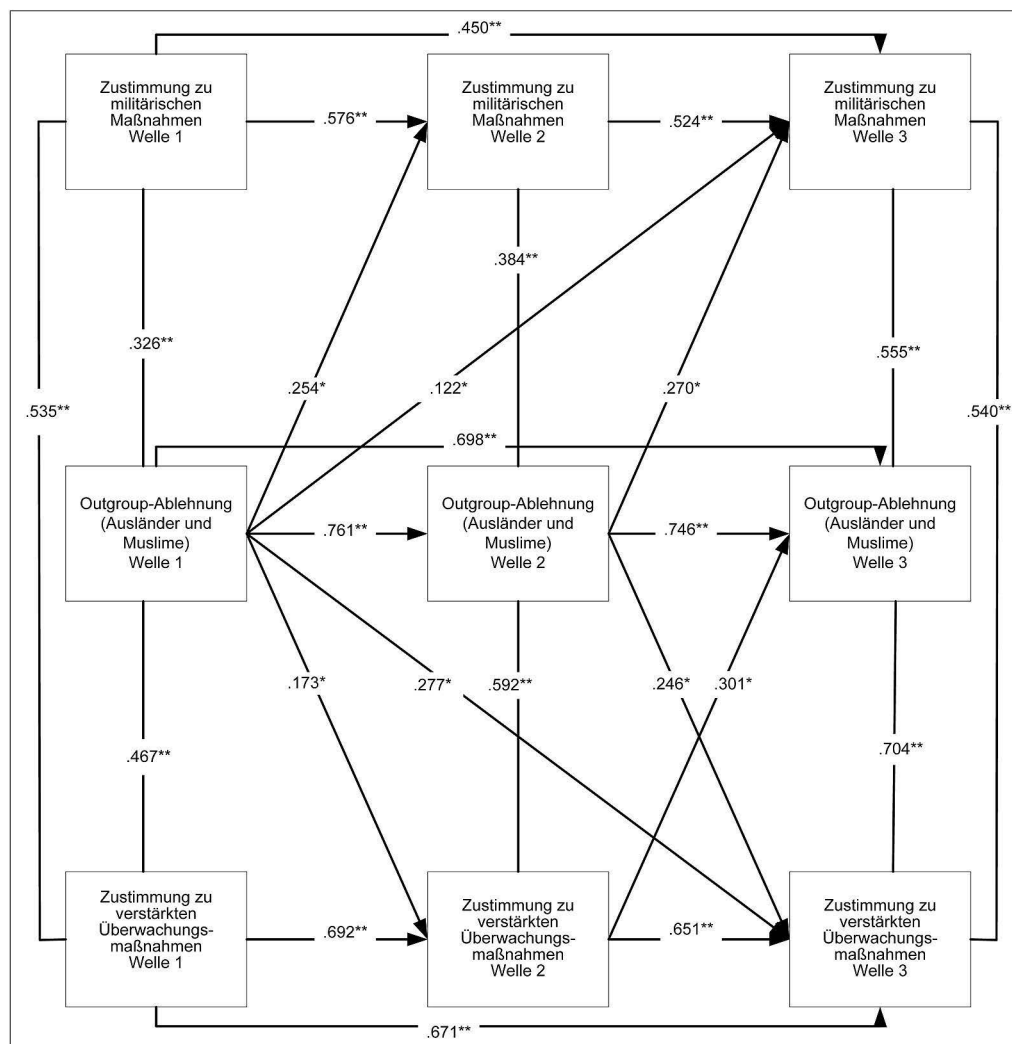


Abbildung 16: Querschnittliche, längsschnittliche und kausale Zusammenhänge zwischen Ablehnung von fremden Gruppen (Ausländern und Muslimen) und der Zustimmung zu Anti-Terror-Maßnahmen  
Anmerkung: +  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

Wir haben nun weitergefragt, ob die Ablehnung von Ausländern und Muslimen in irgendeiner Weise mit dem Erleben von Terrorbedrohung zusammenhängt und fanden zunächst keine interpretierbaren Zusammenhänge zwischen dem Gesamtkonstrukt Outgroup-Ablehnung und den Facetten der wahrgenommenen Bedrohung durch Terrorismus (persönliche und nationale Bedrohung). In den weiteren Schritten haben wir deshalb das Gesamtkonstrukt Outgroup-Ablehnung wieder in seine Facetten (Ablehnung von Ausländern

und Ablehnung von Muslimen) zerlegt und nach jeweiligen Prädiktoren für diese beiden Facetten gesucht.

In statistischen Kausalanalysen über alle Interviewwellen hinweg zeigte sich, dass nur die Ablehnung von Muslimen in Welle 3 offenbar eine Folge der subjektiv wahrgenommenen persönlichen Terrorbedrohungen in den Wellen 1 und 2 ist. Je stärker sich Personen in Welle 1 und/oder 2 persönlich bedroht gefühlt haben, desto stärker war die geäußerte Ablehnung von Muslimen in Welle 3. Für die spezifische Ablehnung von Ausländern und auch für das Gesamtkonstrukt Outgroup-Ablehnung konnten indes diese Zusammenhänge nicht nachgewiesen werden.

Die Abbildung 17 fasst die Befunde – erneut ohne die nichtsignifikanten Zusammenhänge – zusammen.

Eine Frage liegt nun nahe: Erlauben unsere Daten Rückschlüsse darauf, ob und inwieweit der empirisch nachgewiesene Zusammenhang zwischen dem persönlichen Bedrohungserleben angesichts terroristischer Gefahren, der darauf aufbauenden Ablehnung von Muslimen und der verstärkten Zustimmung zu militärischen und sicherheitspolitischen Anti-Terror-Maßnahmen in Folge von Outgroup-Ablehnung eine Parallele zu den öffentlichen und medial verbreiteten Diskursen über die vermeintliche Verknüpfung von Terrorismus, Islam und Muslimen aufweist?

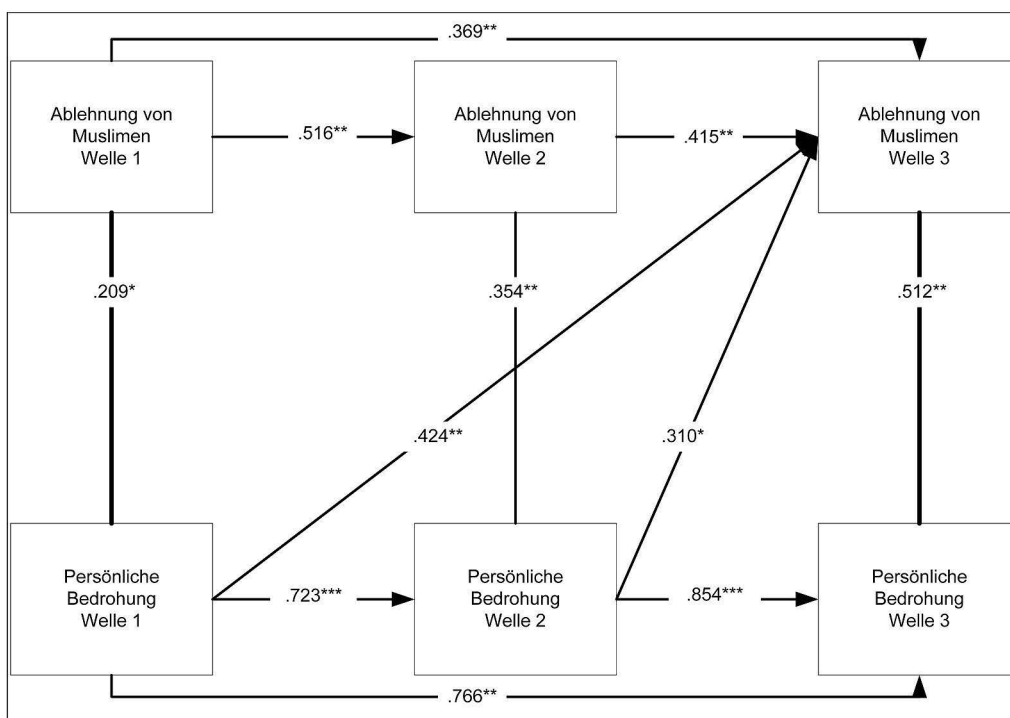


Abbildung 17: Kausale Zusammenhänge zwischen persönlichem Bedrohungserleben und der Ablehnung von Muslimen.

Wir prüften zunächst die Zusammenhänge zwischen verschiedenen Variablen, mit denen wir das Medienwahl- und Mediennutzungsverhalten operationalisierten, und dem Bedrohungserleben.

		Dritte- Person- Effekt- Beein- flussung durch Privat- sender Welle 1	Dritte- Person- Effekt- Beein- flussung durch Privat- sender Welle 2	Dritte- Person- Effekt- Beein- flussung durch Privat- sender Welle 3	Öffentlich- rechtliches TV prozentual gegenüber privaten Sen- dern Welle 2	Öffentlich- rechtliches TV prozentual gegenüber privaten Sen- dern Welle 3
Bedrohung- Persönlich-W1	Korrelation nach Pearson	-,351**				
	Signifikanz	,000				
Bedrohung- Persönlich-W2	Korrelation nach Pearson		-,278*		-,280*	
	Signifikanz		,015		,017	
Bedrohung- Persönlich-W3	Korrelation nach Pearson			-,210		-,391**
	Signifikanz			,152		,007

Tabelle 4: Zusammenhänge zwischen Dritte-Person-Effekt, der Einschätzung, wie viel öffentlich-rechtliches Fernsehen im Vergleich zu privaten TV-Sendern gesehen wird (erhoben nur in Welle 2 und 3) und persönlicher Bedrohung.

Anmerkung: \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

Alle berichteten Korrelationen in Tabelle 4 sind hochsignifikant und negativ. Was bedeutet das? Beginnen wir zunächst damit, die Zusammenhänge zwischen der erlebten persönlichen Bedrohung und den Einschätzungen, in welchem Umfang öffentlich-rechtliches Fernsehen im Vergleich zu privaten Fernsehsendern genutzt wird, zu interpretieren. Diese Einschätzungen, die nur in den Interviewwellen 2 und 3 erhoben wurden, korrelieren jeweils negativ mit dem persönlichen Bedrohungserleben pro Welle. Das heißt schlicht, dass Personen, die angeben, mehr Privatfernsehen zu schauen, sich auch durch den Terrorismus persönlich bedrohter fühlen und umgekehrt. Aber auch: Personen, die einschätzen, mehr öffentlich-rechtliches Fernsehen als Privatfernsehen zu schauen, fühlen sich weniger bedroht.

Ähnliche Schlussfolgerungen ergeben sich auch aus den signifikant negativen Korrelationen zwischen dem Dritte-Person-Effekt - bezogen auf das Privatfernsehen - (DPE-Privat) und der erlebten persönlichen Bedrohung in Welle 1 und 2: Je geringer der DPE-Privat, umso höher wird die persönliche Bedrohung eingeschätzt und umgekehrt. Mit dem Dritte-Person-Effekt ist die Tendenz gemeint, sich selbst stärker oder auch weniger als die Mehrheit oder Allgemeinheit durch die Medien beeinflusst zu sehen (vgl. z.B. Davison, 1983; Hoffner et al., 2001). In unserem Falle scheint es also so zu sein, dass Personen, die sich selbst – im Vergleich zur Allgemeinheit – durch die privaten Fernsehsender (und nicht durch die Öffentlich-Rechtlichen) stärker in ihrer Meinungsbildung über den Terrorismus beeinflusst sehen, auch stärkere persönliche Bedrohung durch den Terrorismus empfinden.

Wir haben es also - wohlgermerkt aus der Sicht der Befragten - mit einem quantitativen und einem qualitativen Einfluss des Privatfernsehens auf das persönliche Bedrohungsempfinden zu tun. Dass die privaten Fernsehsender in diesem Sinne einen von den Öffentlich-Rechtlichen unterschiedlichen und durchaus bedenklichen Einfluss – zumindest aus der Sicht der Interviewten – auszuüben vermögen, lässt sich auch durch einen weiteren Befund illustrieren: Wir prüften mittels den oben beschriebenen Cross-Lagged-Analysen, ob von einer der in Welle 2 und 3 operationalisierten Medien-Nutzungs-Variablen (Nutzung von ARD, ZDF, RTL, etc.), ein kausaler Einfluss auf die Ablehnung von Muslimen ausgeht.

BJ86 (männlich): „Also ich glaube, dass die Medien eine wesentliche Rolle beim Terrorismus spielen, weil auch der Terrorismus eben davon lebt, dass - Ein Terroranschlag ist auch nur dann ein Terroranschlag - oder ist ein effektiver Terroranschlag wenn die Medien darüber berichten. Ich (.) Die Al Kaida hat gesagt, sie werden dafür sorgen, dass die westliche Welt nie wieder ruhig schlafen kann. Und das hat sie in dem Sinne eigentlich erreicht, indem sie einen Terroranschlag macht in einem Urlaubsgebiet oder in der Türkei oder auf Bali wo auch immer und dass die Menschen eben in Angst leben. Dass sie Angst haben, dass sie (.) ihre eigenen Freiheiten in ihren Demokratien verlieren, weil eben (.) die Innenminister schärfere Gesetze einführen, die Überwachung der einzelnen Personen verschärfen, dass die bürgerlichen Freiheiten, die wir durch unser Grundgesetz haben, immer mehr eingeschränkt werden, um eben dem Terror zu begegnen. Und wir letztendlich in Unfreiheit leben, weil wir Angst haben vorm Terror.“

Der einzige bedeutsame kausale Effekt, der sich dabei finden ließ, ist der Einfluss der RTL-Nutzung auf die spezifische Ablehnung von Muslimen. Das heißt, Personen, die im hohen Umfange RTL nutzen, um sich zu informieren, lehnen auch Muslime stärker ab (Abbildung 18).

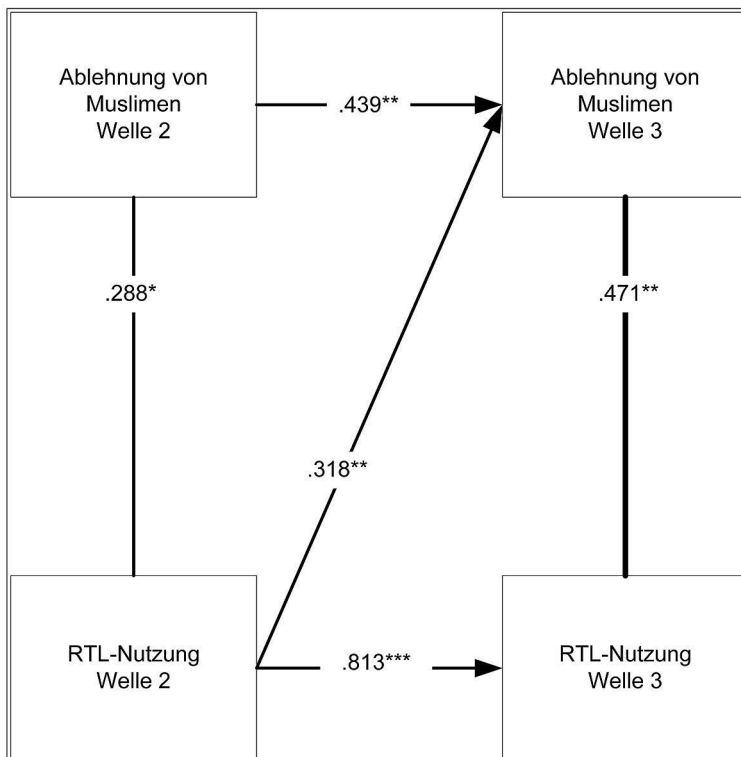


Abbildung 18: Kausale Zusammenhänge zwischen RTL-Nutzung und Ablehnung von Muslimen.  
Anmerkung: \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## VI. Fazit

Insgesamt lassen sich unsere Befunde folgendermaßen zusammenfassen:

Sowohl in den öffentlich-rechtlichen als auch in den privaten Fernsehnachrichten wird über Ursachen von Terrorismus relativ wenig berichtet. Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen umso häufiger thematisiert. Den Fernsehzuschauern werden also die Gefahren der Terrorbedrohung und die Notwendigkeit des Anti-Terrorkampfes vermittelt; Erklärungen für die Terrorgefahr, ihre Ursachen und Begründungen für politisch beschlossene Anti-Terror-Maßnahmen werden dagegen medial kaum angeboten. Die Privatsender berichten zwar tendenziell weniger über Terrorismus. Aber wenn sie über Terrorismus berichten, dann nutzen sie stärker ausgeprägte Dramatisierungsstrategien als die öffentlich-rechtlichen Fernsehsender. Das heißt, die Wirkung der Terrorismus-Berichterstattung scheint eher von deren Qualität, als der Quantität abzuhängen. Mehr als die Hälfte der Beiträge mit starken Dramatisierungseffekten stammen von den Privatsendern. Dabei handelt es sich vor allem um bildliche Darstellungen von Opfern, Verletzten/Toten oder um mögliche Folgen vereitelter Terroranschläge, über die mit dramatischen Sprach- und Toneffekten berichtet wird.

Die Interview- und Befragungsdaten der Panelstudie wurden qualitativ (mittels ATLAS.ti-basierter Inhaltsanalyse) bzw. quantitativ (u.a. mittels *Cross-Lagged*-Analysen zur Prüfung von Kausaleffekten) ausgewertet, vor dem Hintergrund der *revidierten Integrated Threat Theory* (Stephan & Renfro, 2002) interpretiert und mit bereits erhobenen Mediendaten verglichen. Die Ergebnisse zeigen: Die Mehrheit der Befragten lehnt – über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg – verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen und verstärkte Militäreinsätze im „Kampf gegen Terrorismus“ ab. Die in internationalen Studien gefundenen Zusammenhänge zwischen dem persönlichen Bedrohungserleben und den Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen konnten nicht bestätigt werden. Vielmehr sind es vor allem jene Personen, die Muslime ablehnen, die militärische Einsätze und verschärfte Sicherheits- und Überwachungsmaßnahmen im „Kampf gegen den Terrorismus“ befürworten. Überdies zeigt sich, dass persönliches Bedrohungserleben angesichts terroristischer Gefahren die Ablehnung von Muslimen erhöhen kann. Das Bedrohungserleben durch den Terrorismus wiederum hängt – den Ergebnissen folgend – mit dem als stark erlebten medialen Einfluss der privaten Fernsehsender zusammen: Personen, die angeben, mehr Privatfernsehen als Öffentlich-Rechtliches zu schauen und die sich in ihrer Meinungsbildung über den Terrorismus vornehmlich von privaten Fernsehnachrichten beeinflussen lassen, erleben stärkere persönliche Bedrohungen als Personen, die sich überwiegend durch die Öffentlich-Rechtlichen beeinflusst sehen oder möglicherweise auch gar nicht fernsehen. Wir führen diese Effekte vor allem auf die stärker ausgeprägten Dramatisierungsstrategien in den privaten Fernsehsendern zurück und schlussfolgern: Nachgewiesenermaßen gehen vom transnationalen und internationalen Terrorismus lokale und globale Gefahren aus; der Umgang mit diesen Gefahren wird allerdings nicht leichter, wenn die Terrorgefahren und Terrorrisiken – nicht zuletzt durch die privaten Fernsehsender – in medial inszenierter Weise dramatisiert werden.

Auf der Basis dieser Zusammenfassung könnte man folgende Kaskade individueller Interpretationen des Terrorismus postulieren (Abbildung 19):

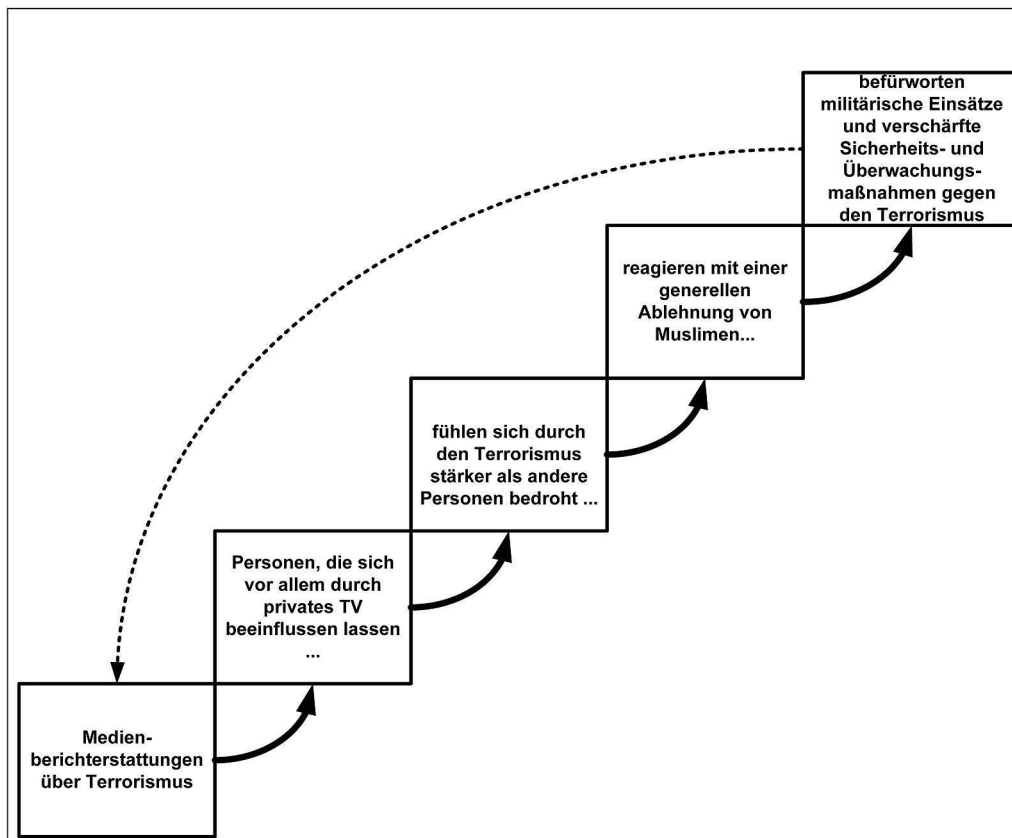


Abbildung 19: Kaskade der Wirkung von der Medienberichterstattung über den Terrorismus auf die individuellen Interpretationen über den Terrorismus, seine psychologischen Folgen und Konsequenzen.

Von Jean Baudrillard stammt der folgende zugespitzte Satz: „Es gibt keine gute Weise des Mediengebrauchs, die Medien sind Teil des Ereignisses, sie sind Teil des Terrors, und sie wirken im einen oder im anderen Sinne.“ (Baudrillard, 2003, S. 32). Zweifellos treibt Baudrillard mit dieser Aussage die Medienkritik auf die Spitze. Den Massenmedien kann einerseits kaum die Schuld oder Verantwortung für die Terroranschläge der letzten Jahre zugeschrieben werden. Die Verbreitungsmedien schaffen aber andererseits die Voraussetzungen, dass lokale terroristische Ereignisse globale Wirkungen erzielen und ein globales Publikum finden. Moderner Terrorismus ist auf die Funktion von Verbreitungsmedien angewiesen und spekuliert auf deren Wirkungen (vgl. auch Schmid & de Graaf, 1982, S. 176). Und von Walter Laqueur (1977) stammt der bekannte Satz: „...*the media are the terrorists' best friends* [...]. *The terrorists' act by itself is nothing, publicity is all*“.

Das wäre dann auch die Mahnung, die wir den Medienmachern ins Stammbuch schreiben möchten.

## VII. Literatur

### 1. Bibliographie

- Alfred-Herrhausen-Gesellschaft (2007): Forsa-Umfrage. Quelle: <[http://www.alfred-herrhausen-gesellschaft.de/downloads/Umfrage\\_forsa\\_Sicherheit.pdf](http://www.alfred-herrhausen-gesellschaft.de/downloads/Umfrage_forsa_Sicherheit.pdf)>; aufgerufen am 22.8.09.
- Allensbacher Institut für Demoskopie (2006): Quelle:< [http://www.ifd-allensbach.de/news/prd\\_0614.html](http://www.ifd-allensbach.de/news/prd_0614.html)>; aufgerufen am 22.8.09.
- Altemeyer, B. (1996): *The authoritarian specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Basisdaten Media Perspektiven <<http://www.media-perspektiven.de/1393.html>>; aufgerufen am 29.8.2007.
- Baudrillard, J. (2003): *Der Geist des Terrorismus*. Wien: Passagen Verlag.
- Beck, U. (2007): *Weltrisikogesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Becker, J. (2002): Afghanistan: Der Krieg und die Medien. In: Albrecht, Ulrich (Hrsg.) (2002). *Medien zwischen Krieg und Frieden*. Baden-Baden: Nomos Verlag Gesellschaft, S. 142-172.
- Biernatzki, W. E. (2002): Terrorism and Mass Media. In: *Communication research trends: a quarterly information service from the Centre for the Study of Communication and Culture London*. London: CSCC, Bd. 21, 1, S.1-19.
- Bonanno, G. A., & Jost, J. T. (2006): Conservative shift among highexposure survivors of the September 11th terrorist attacks. *Basic and Applied Social Psychology*, 28, 311–323.
- Bonfadelli, H. (1993): Gewalt im Fernsehen. Gewalt durch Fernsehen. In: Bonfadelli, H. & Meier, W.A. (Hrsg.) (1993). *Krieg, Aids, Katastrophen. Gegenwartsprobleme als Herausforderung der Publizistikwissenschaft*. UVK: Konstant, S. 149-174.
- Brinkemper, P. V. (2002): Die neue zivilsoldatische Mentalität. In: Palm, Goedart/Rötzer, Florian (Hrsg.) (2002). *Medien. Terror. Krieg. Zum neuen Kriegsparadigma des 21. Jahrhunderts*. Hannover: Heise Verlag, S. 207-222.
- Brosig, B. & Brähler, E. (2002): Die Angst vor dem Terror – Daten aus deutschen Repräsentativerhebungen vor und nach dem 11. September. *Journal für Konflikt- und Gewaltforschung*, 4, 2, 77-94.
- Carroll, P. J., Wichman, A. L. & Arkin, R. A. (2006): Security in the Aftermath of 9/11. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 289–290.
- Chen, H., Chung ,H., Chen, T., Fang,L. & .J.-P. Chen (2003): The Emotional Distress in a Community After the Terrorist Attack on the World Trade Center. *Community Mental Health Journal*, 39, No. 2, April.
- Cohrs, J. C., Moschner, B., Maes, J. & Kielmann, S. (2005a): Personal values and attitudes toward war. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 11(3), 293-312.
- Cohrs, J. C., Moschner, B., Maes, J., & Kielmann, S. (2005b): The motivational bases of right-wing authoritarianism and social dominance orientation: Relations to values and attitudes in the aftermath of September 11, 2001. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 1425-1434.

- Crowson, M. H., Debacker, T. K. & Thoma, St. J. (2006): The Role of Authoritarianism, Perceived Threat, and Need for Closure or Structure in Predicting Post-9/11 Attitudes and Beliefs. *The Journal of Social Psychology*, 146(6), 733-750.
- Davies, P. G., Steele, C. M. & Markus, H. R. (2008): A Nation Challenged: The Impact of Foreign Threat on America's Tolerance for Diversity. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 95, No. 2, 308–318.
- Davison, W. P. (1983): The third-person effect in communication. *Public Opinion Quarterly*, 47 (1), 1–15.
- Davison, W. P. (1996): The third-person effect Revisited. *International Journal of Public Opinion Research*, 8 (2), 113–117.
- Doty, R.G., Winter, D.G., Peterson, B.E. & Kimmelmeier, M. (1997): Authoritarianism and American students' attitudes about the Gulf War, 1990-1996. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, pp.1133-1143.
- Egger, A. & Van Eimeren, B. (2008): Die Generation 60plus und die Medien. Zwischen traditionellen Nutzungsmustern und Teilhabe an der digitalen (R)evolution. *Media Perspektiven*, 11/2008.
- Eilders, C. (1997): Nachrichtenfaktoren und Rezeption. Eine empirische Analyse zur Auswahl und Verarbeitung politischer Information. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Entman, R. M. (1993): Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43 (4), 51-58.
- Esses, V.M., Dovidio, J.F. & Hodson, G. (2002): Public Attitudes Toward Immigration in the United States and Canada in Response to the September 11, 2001 "Attack on America". *The Society for the Study of Social Issues*, 2, 1.
- Fröhlich, R., Scherer, H. & Scheufele, B. (2007): Kriegsberichterstattung in deutschen Qualitätszeitungen. Eine inhaltsanalytische Langzeitstudie zu Framingprozessen. *Publizistik*, 52, 11-32.
- Gidron, Y. (2002): Posttraumatic stress disorder after terrorist attacks: a review. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 190(2), pp 118-121.
- Goodwin, R., Willson, M. & Gaines, St. (2005): Terror threat perception and its consequences in contemporary Britain. *British Journal of Psychology* (2005), 96, 389–406.
- Gordon, C. & Arian, A. (2001): Threat and decision making. *Journal of Conflict Resolution*, 45, 197-215.
- Haußecker, N. (2007): Nachrichtenberichterstattung über Terrorismus. Eine Analyse der TV-Nachrichten über die Terroranschläge in Kenia. *Conflict & Communication Online*, 6 (1), S. 1-18.
- Heitmeyer, W., (2002): Deutsche Zustände Folge 1. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Heitmeyer, W., (2008): Deutsche Zustände Folge 6. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hoffman, B. (2002): Terrorismus – der unerklärte Krieg. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung.
- Hoffner, C., Plotkin, R. S., Buchanan, M., Anderson, J. D., Kamigaki, S. K. & Hubbs, L. A., et al. (2001): The Third-Person effect in perceptions of the influence of television violence. *The Journal of Communication*, 51 (2), 283–299.

- Holsti, O. R. (1969): *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Huddy, L., Feldman, S. & Weber, C. (2007): The political consequences of perceived threat and felt insecurity. *The Annals of the American Academy*, 614, 131-153.
- Iser, W. (1991): *Das Fiktive und das Imaginäre. Perspektiven einer literarischen Anthropologie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Japp, K. P. (2007): Terrorismus als Konfliktsystem. In Kron, Th. & Reddig, M. (Hrsg.). *Analysen des transnationalen Terrorismus. Soziologische Perspektiven*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 166-193.
- Jenkins, B. (1975): *International Terrorism*. Los Angeles: Crescent Publication.
- Kam, C. D. & Kinder, D. R. (2007): Terror and Ethnocentrism: Foundations of American Support for the War on Terrorism. *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 2, May 2007, pp. 320–338.
- Kempf, W. (2006): The impact of textframing on the understanding of political conflict. *Diskussionsbeiträge der Projektgruppe Friedensforschung Konstanz*, Nr. 59, <[www.regener-online.de](http://www.regener-online.de)>.
- Klein, T., Devoe, E. R., Miranda-Julian, C. & Linas, K. (2009): Young Children's Responses To September 11<sup>th</sup>: The New York City Experience. *Infant Mental Health Journal*, Vol. 30(1), 1–22.
- Krause, J. (2010): Terrorismus am Wendepunkt? Eine Bilanz der Jahre 2008 und 2009. In: Institut für Sicherheitspolitik an der Universität Kiel (Hrsg.), *Jahrbuch Terrorismus 2009* S. 13–27. Opladen & Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich.
- Krüger, U. M. (2006): Fernsehnachrichten bei ARD, ZDF, RTL und Sat1. Strukturen, Themen, Akteure. *Media Perspektiven*, 2/2006, S. 50-74.
- Kruglanski, A. W., Crenshaw, M., Post, J.M. & Victoroff, J. (2008): What should this fight be called?. *Psychological Science in the Public Interest*, Vo. 8, 3, 97-133.
- Kuntze, M. (2003): Visionen vom Endkampf zwischen Gut und Böse. Freund- und Feindbilder während der Krise am Beispiel von FAZ und NZZ. In: Beuthner/Buttler/Fröhlich/Nevela/Weichert (Hrsg.), *Bilder des Terrors-Terror der Bilder? Krisenberichterstattung am und nach dem 11.09*. Köln: von Halem.
- Laqueur, W. (1977): *Terrorismus*. Kronberg: Athenäum.
- Liborius, K. (2007): *Umgang mit terroristischer Bedrohung in Deutschland. Spezifische Einstellungen unter dem Einfluss von Werthaltungen und generalisierten Einstellungen*. Friedrich-Schiller-Universität Jena: Unveröffentlichte Diplomarbeit.
- Luhmann, N. (1996): *Die Realität der Massenmedien*. 2. Auflage. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Lum, C., Kennedy, L.W. & Sherley, A. (2006): Are counter-terrorism strategies effective? The results of the Campbell systematic review on counter-terrorism evaluation research. *Journal of Experimental Criminology*, Vol. 2(4), pp. 489-516.
- Maier, M. & Stengel, K. (2007): Bedeutung des Faktors Visualität für die Nachrichtenberichterstattung über internationale Krisen. In: Glaab, Sonja (Hrsg.). *Medien und Terrorismus – Auf den Spuren einer symbiotischen Beziehung*. Berlin: Berliner Wissenschaftsverlag, S. 127-138.

- Maier, M. (2003): Analysen deutscher Fernsehnachrichten 1992-2001. In Ruhrmann, G., Woelke, J., Maier, M. & Diehlmann, N. (2003), *Der Wert von Nachrichten im deutschen Fernsehen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 61-98.
- Matthes, J. (2007): Framing-Effekte. Zum Einfluss der Politikberichterstattung auf die Einstellungen der Rezipienten. München: Reinhard Fischer.
- Mayring, P. (1995): *Qualitative Inhaltsanalyse – Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Deutscher Studienverlag.
- Media Control: TV ratings Juli/ 2007, Quelle: <<http://www.media-control.de>>; Meinungsforschungsinstitut Innofact (2007). Quelle:<<http://www.pr-inside.com/de/umfrage-mehrzahl-der-nrw-buerger-fordert-r98868.htm>>; aufgerufen am 22.8.09.
- Moghaddam, F. M. (2005): The Staircase to Terrorism. A Psychological Exploration. *American Psychologist*, Vol. 60, No. 2, 161–169.
- Nerad, M. (2009): Integration, Textframing und Konfliktwahrnehmung. *conflict & communication online*, Vol. 8, No. 1, 2009, <[www.cco.regener-online.de](http://www.cco.regener-online.de)>.
- Neuberger, Chr. (1996): Journalismus als Problembearbeitung. Objektivität und Relevanz in der öffentlichen Kommunikation (Forschungsfeld Kommunikation; Bd. 7). Konstanz: UVK.
- Neuman, W.R., Just, M.R. & Crigler, A.N. (1992): *Common knowledge: news and the construction of political meaning*. Chicago: University of Chicago Press.
- Oswald, D. L. (2005): Understanding Anti-Arab Reactions Post-9/11: The Role of Threats, Social Categories, and Personal Ideologies. *Journal of Applied Social Psychology*, 35, 1775-1799.
- Pronin, E., Kennedy, K. & Butsch, S. (2006): Bombing versus negotiating: How preferences for combating terrorism are affected by perceived terrorist rationality. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 385-392.
- Ruhrmann, G. & Woelke, J. (2003). Der Wert von Nachrichten. Ein Modell zur Validierung von Nachrichtenfaktoren. In: Ruhrmann, G., Woelke, J., Maier, M. & Diehlmann, N. (2003), *Der Wert von Nachrichten im deutschen Fernsehen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 13-26.
- R+V Versicherung (2007): Die Ängste der Deutschen. Quelle: <[http://www.ruv.de/de/presse/r\\_v\\_infocenter/studien/aengste\\_deutsche\\_2007.jsp](http://www.ruv.de/de/presse/r_v_infocenter/studien/aengste_deutsche_2007.jsp)>; aufgerufen am 22.8.09.
- R+V Versicherung (2009): Die Ängste der Deutschen. Quelle:<<http://www.ruv.de/de/presse/download/pdf/aengste-der-deutschen-2009/20090903-aengste-der-deutschen-2009-grafik.pdf>>; aufgerufen am 23.11.09.
- Scherer, H., Fröhlich, R., Scheufele, B., Dammert, S. & Thomas, N. (2005): Bundeswehr, Bündnispolitik und Auslandseinsätze. Die Berichterstattung deutscher Qualitätszeitungen zur Sicherheits- und Verteidigungspolitik von 1989 bis 2000. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 53, 277-297.
- Scheufele, B. & Brosius, H.-B. (1999): The frame remains the same? Stabilität und Kontinuität journalistischer Selektionskriterien am Beispiel der Berichterstattung über Anschläge auf Ausländer und Asylbewerber. *Rundfunk & Fernsehen*, 47, 409-432.

- Scheufele, B. (2003): Frames – Framing – Framing-Effekte. Theoretische und methodische Grundlegung sowie empirische Befunde zur Nachrichtenproduktion. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Scheufele, B. (2004): Framing effects research. A theoretical and methodical critique. *Communications – European Journal of Communication Research*, 29, Heft 4, S. 401-428.
- Schicha, Ch. (2001): War on America. Medienberichterstattung und symbolische Politikinszenierung nach den Terroranschlägen in den USA. *Zeitschrift für Kommunikationsökologie*, Nr. 3/2001, 3, S. 47.
- Schiffer, S. & Wagner, C. (2009): Antisemitismus und Islamophobie – ein Vergleich. Wassertrüdingen: HWK Verlag.
- Schiffer, S. (2005): Der Islam in den deutschen Medien. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*. Bundeszentrale für politische Bildung. Heft 20. <[http://www.bpb.de/popup/popup\\_druckversion.html?guid=PEULKO](http://www.bpb.de/popup/popup_druckversion.html?guid=PEULKO)>.
- Schmid, A. P. & de Graaf, J. (1982): *Violence as Communication. Insurgent Terrorism and the western News Media*. London, Beverly Hills: Sage.
- Schmidthäussler, D. (2006): Terrorismus in den deutschen Medien. Von Heißer Herbst bis 9/11. *Kölner Arbeitspapiere zur internationalen Politik*.
- Schneckener, U. (2006). *Transnationaler Terrorismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Schuster, M. A., Stein, B. D. & Jaycox, L. H. (2002). Reactions to the events of September 11. *Journal of Medicine*, 346(8), 629-630.
- Schwartz, S. H. (1996): Value priorities and behavior. Applying a theory of integrated value systems. In: C. Seligman; J.M. Olson & M.P. Zanna (Hrsg.): *The psychology of values*. Mahwah, NJ.: Erlbaum, 1-24.
- Schwartz, S. H. (1999): Cultural Value Differences: Some Implications for Work. *Applied Psychology, International Review*, 48, 23-47.
- Silver, R. C., Poulin, M., Holman, E. A., McIntosh, D. N., Gil-Rivas, V., & Pizarro, J. (2005): Exploring the myths of coping with a national trauma: A longitudinal study of responses to the September 11th terrorist attacks. *Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma*, 9, 129-141.
- Skitka, L. J., Bauman, Chr. W., Aramovich, N. P. & Morgan, G. S. (2006): Confrontational and Preventative Policy Responses to Terrorism: Anger Wants a Fight and Fear Wants “Them” to Go Away. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 375–384.
- Staab, J. F. (1990): *Nachrichtenwert-Theorie: formale Struktur und empirischer Gehalt*. Freiburg; u. a.: K. Alber Verlag.
- Staub, E. (2007): Preventing violence and terrorism and promoting positive relations between Dutch and Muslim communities in Amsterdam. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, Vol 13(3), pp. 333-360.
- Stephan, W. G. & Renfro, C. L. (2002): The role of Threat in Intergroup Relations. In: D. M. Mackie & E. R. Smith (Eds.). *From Prejudices to Intergroup Emotions - Differentiated reactions to Social groups (191-207)*. New York & Hove: Psychology Press.
- Tagesschau.de (2007). Quelle: <<http://www.tagesschau.de/inland/sicherheitsdebatte2.html>>; aufgerufen am 22.8.09.

- Toohey, K. & Taylor, T. (2006): "Here be dragons, here be savages, here be bad plumbing": Australian media representations of sport and terrorism. *Sport in Society*, Vol. 9, 1, 71-93.
- Tsfati, Y. & Weimann, G. (2002): www.terrorism.com: Terror on the Internet. *Studies in Conflict & Terrorism*, 25, 317-332.
- Ullrich, J. & Cohrs, J. C. (2007): Terrorism salience increases system justification: Experimental evidence. *Social Justice Research*, 20, 117-139.
- Van Eimeren, B. & Ridder, Chr.-M. (2005): Trends in der Nutzung und Bewertung der Medien 1970 bis 2005. Ergebnisse der ARD/ZDF-Langzeitstudie Massenkommunikation. *Media Perspektiven*, 10/2005.
- Van Zelst, W., De Beurs, E. & Smit, J.H. (2003): Effects of the September 11th on symptoms of PTSD on community-dwelling older persons in the Netherlands. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 18(2), 190.
- Waldmann, P. (2005): *Terrorismus. Provokation der Macht*. Murmann Verlag, Hamburg.
- Weichert, A. (2005): Wie Fernsehsender über Krisen berichten. In: *epd medien*, 16.1.2006 + *epd.medien*, 22.6.2005.
- Weimann, G. & Brosius, H. B. (1989): Attraktivität von Gewalt. Über welche internationalen Terroranschläge berichten die Medien?. *Publizistik* 34, 1989, S. 329.
- Welt-Online (2007). Quelle: <[http://www.welt.de/wams\\_print/article970320/Terrorwarnung\\_ueberrascht\\_Geheimdienste.html](http://www.welt.de/wams_print/article970320/Terrorwarnung_ueberrascht_Geheimdienste.html)>; aufgerufen am 16.8.09.
- Werthes, S., Kim, R. & Conrad, Chr. (2002) : Die Terrorkrise als Medienereignis? In : Schicha, Ch. & Brosda, C. (Hrsg.), *Medien und Terrorismus. Reaktionen auf den 11. September 2001*. Münster, Hamburg: Lit-Verlag, S. 80-93.
- Winterhoff-Spurk, P. (2004): *Medienpsychologie. Eine Einführung* (2. Auflage). Stuttgart: Kohlhammer Verlag.
- Wutz, G., Brosius, H.-B. & Fahr, A. (2004): Konvergenz von Nachrichtensendungen aus Zuschauerperspektive. *Publizistik*, 49, 2, 152-170.
- Zick, A. & Küppers, B. (2006): Politische Mitte. Normal feindselig. In: W. Heitmeyer (Hrsg.). *Deutsche Zustände, Folge 4*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Zubayr, C. & Geese, St. (2005): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. *Media Perspektiven*, 4, S. 152-162.

## 2. Liste der aus dem Projekt hervorgegangenen Publikationen

### Monographie:

Frindte, Wolfgang & Haußecker, Nicole (Hrsg.) (2010). Terrorismus – Mediale Inszenierung und individuelle Konstruktion. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften.

### Mit folgenden Beiträgen:

Frindte, Wolfgang (2010): Ausgangspunkte und Grundlagen. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 15 – 42.

Frindte, Wolfgang (2010): Das Projekt, seine Ziele und die theoretische Konzeption. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 43 – 66.

Frindte, Wolfgang; Jirschwitz, Jens; Gniechwitz, Susan & Geschke, Daniel (2010): Individuelle Interpretationen des Terrorismus II: Interviews und standardisierte Befragung – Ergebnisdarstellung und Interpretation. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 159 – 230.

Frindte, Wolfgang; Haußecker, Nicole & Jirschwitz, Jens (2010): Schluss? In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 313 – 329.

Christoph, Gabriela; Frindte, Wolfgang & Haußecker, Nicole (2010): Terrorismus und Robespierre-Effekt – Mediale Sequenzierung und emotionales Erleben. In: Frindte, Wolfgang / Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 295 – 312.

Gniechwitz, Susan; Jirschwitz, Jens & Frindte, Wolfgang (2010): Individuelle Interpretationen des Terrorismus I: Interviews und standardisierte Befragung – Die methodischen Grundlagen. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 121 – 157.

Haußecker, Nicole & Jirschwitz, Jens (2010): Mediale Konstruktion I: Methodisches Vorgehen – Inhaltsanalyse der Terrorberichterstattung in deutschen Fernsehsendern. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 67 – 79.

Wolf, Katharina (2010): Inszenierungstendenzen der Terrorberichterstattung in Fernsehnachrichten. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 232 – 254.

Schumann, Sandy (2010): Der Zusammenhang zwischen externer Bedrohung und internen Prozessen. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 254 – 266.

Liborius, Katharina & Geschke, Daniel (2010): Umgang mit terroristischer Bedrohung in Deutschland. Spezifische Einstellungen unter dem Einfluss von Werthaltungen und generalisierten Einstellungen. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 266 – 294.

Jirschitzka, J., Haußecker, N. & Frindte, W. (2010): Mediale Konstruktion II: Die Konstruktion des Terrorismus im deutschen Fernsehen – Ergebnisdarstellung und Interpretation. In: Frindte, Wolfgang/Haußecker, Nicole (Hrsg.): Inszenierter Terrorismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 81 – 119.

#### **Sammelbände:**

Frindte, Wolfgang; Jirschitzka, Jens; Gniechwitz, Susan & Haußecker, Nicole (2010): Terrorismus - mediale Konstruktionen und individuelle Interpretationen. In Glunz, C. & Schneider, Th. F. (Hrsg.). Sonderband des Jahrbuches „Krieg und Literatur/War and Literature“. Osnabrück: Universitätsverlag V&R unipress.

Haußecker, Nicole (2007): Zur Berichterstattung über Terrorismus, am Beispiel der Terroranschläge in Kenia 2002. In: Kilian, B. (Hrsg.): Medien und Terrorismus. Wissenschaft und Sicherheit, Band 3. Berlin: Berliner Wissenschaftsverlag.

#### **Fachzeitschriften:**

Frindte, Wolfgang; Haußecker, Nicole; Jirschitzka, Jens; Schurz, Katharina & Dietrich, Nico (eingereicht): „Deutschland in Alarmbereitschaft“ - Terrorismus-Berichterstattung im deutschen Fernsehen . Publizistik.

Frindte, Wolfgang; Geschke, Daniel & Gniechwitz, Susan (in Vorb.): Mediale Berichterstattung über Terrorismus, Bedrohungserleben und Einstellungen gegenüber Anti-Terror-Maßnahmen – Ergebnisse einer Panelstudie. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie.

Frindte, Wolfgang; Haußecker, Nicole & Jirschitzka, Jens (eingereicht): Terrorismus-Berichterstattung und ihre Folgen. conflict & communication online.

#### **Working Papers:**

Frindte, Wolfgang (Oktober 2007): Beobachtung und Bewertung terrorrelevanter Inszenierungen. Diskussionspapier.

Frindte, Wolfgang; Gniechwitz, Susan; Haußecker, Nicole; Jirschitzka, Jens & Scheufele, Bertram (November 2008): Soziale Konstruktion des Terrorismus. Mediale Inszenierung und individuelle Interpretation - Ein Werkstattbericht.

Frindte, Wolfgang; Haußecker, Nicole & Jirschitzka, Jens (Mai 2009): Soziale Konstruktionen des Terrorismus. Diskussionspapier und öffentlicher Vortrag im Rahmen der Fakultätswoche.

Frindte, Wolfgang (September 2009): Risiken und Inszenierter Terrorismus. Diskussionspapier.

Haußecker, Nicole; Frindte, Wolfgang; Jirschitzka, Jens & Scheufele, Betram (September 2008): The Jena-Terrorism-Study: Media Driven Construction and Individual Interpretation of Terrorism - A Longitudinal Study in Germany. Vorbereitet als Paper für die International Conference on Terrorism and Extremis: Social-Psychological Perspectives, Islamabad (15th- 17th October, 2008).

Frindte, Wolfgang; Haußecker, Nicole; Jirschitzka, Jens; Gniechwitz, Susan; Geschke, Daniel & Scheufele, Bertram (Februar 2010). Terrorismus - mediale Konstruktionen und individuelle Interpretationen - vollständiger Abschlussbericht.

## Anhang

Kategorie	Mittlere Codierer-Master-Übereinstimmung <sup>A</sup> (modifiziert nach Holsti, 1969)	Mögliche (Einzel-) Ausprägungen
Medium	1.00	6
Umfang	1.00	3
Platzierung	1.00	max. 20
Themenbereiche	.66	11
Ereignisbezug	.75	26
Ereignisart	.75	9
Zeitfokus	.75	8
Drahtzieher	.75	55
Opfer thematisiert ja/nein	.90	4
Verletzte/Tote	.81	56
Opferrolle	.75	10
Ursachen thematisiert ja/nein	.50	2
Gefühle	.72	17
Anzahl Bildeinstellungen	.87	unbegrenzt
Visualisierungsart	.86	7
Zerstörung	.67	3
Täterhandlungen	.71	10
Täterzustand	.79	8
Opfervisualisierung	.77	4
Opferkategorie	.77	5

<sup>A</sup> Mittelwerte aller paarweisen Übereinstimmungen zwischen je einem von fünf Codierern und dem Master-Codierer. Ausgewiesen sind nur Reliabilitätswerte für Kategorien, die bei den ausgewählten sechs Nachrichtenbeiträgen codiert werden konnten.

Tabelle 5: Nachrichtenanalyse: Reliabilitätstest und Codiereinheiten (Kategorien) auf Gesamtbeitragsebene.

Code	Ausprägung	Beschreibung
<b>Individuelle Bedrohungen</b>		
<b>100</b>	Bedrohung für Akteure	
<b>110</b>	Für Zivilisten, Bevölkerung	z.B. Bevölkerung in Deutschland
<b>120</b>	Für Polizei/Justiz	
<b>130</b>	Für militärische Personen	z.B. NATO
<b>140</b>	Für Politiker	z.B. Präsident Putin
<b>Nationale/Globale/Universelle Bedrohungen</b>		
<b>200</b>	Bedrohung für Infrastrukturen	
<b>210</b>	Für zivile Einrichtungen	
<b>220</b>	Für militärische Einrichtungen	
<b>230</b>	Für die Wirtschaft	z.B. Aktienmärkte
<b>300</b>	Bedrohung für Werte, normative Prinzipien des bedrohten Landes	
<b>310</b>	Für Demokratie	z.B. mangelndes Vertrauen in Demokratie
<b>320</b>	Für Freiheit	z.B. Einschränkung bürgerlicher Freiheiten
<b>330</b>	Für Staat/ Rechtsstaat	
<b>340</b>	Für Frieden	z.B. drohende Gefahr eines weiteren Weltkriegs
<b>350</b>	Für Sicherheit	z.B. Gefährdung der Sicherheit allgemein
<b>999</b>	<b>Unbestimmte Bedrohung</b>	
<b>000</b>	Nicht erwähnt	

Tabelle 6: Beispiel Codierung Bedrohung durch Terrorismus (Beitragsebene).

Diese Tabelle zeigt die Codierung von Terrorbedrohungen: Zunächst wurde codiert, ob und welche allgemeine Bedrohung durch Terrorismus der Fernsehbeitrag thematisiert. Es konnten bis zu zwei solcher Bedrohungen codiert werden, wobei jene mit dem meisten Umfang im Beitrag Priorität besaßen. Eine Codierung erfolgte nur, wenn die Bedrohung im Beitrag explizit angesprochen wurde. Pro Bedrohung wurde auch deren Reichweite sowie der Urheber der Bedrohung nebst seiner Nationalität/Herkunft erfasst. Die Kategorie Bedrohungsreichweite ermöglicht Aussagen darüber, ob es sich z.B. um eine Bedrohung für die Demokratie weltweit oder lediglich für die Demokratie in Deutschland handelt.

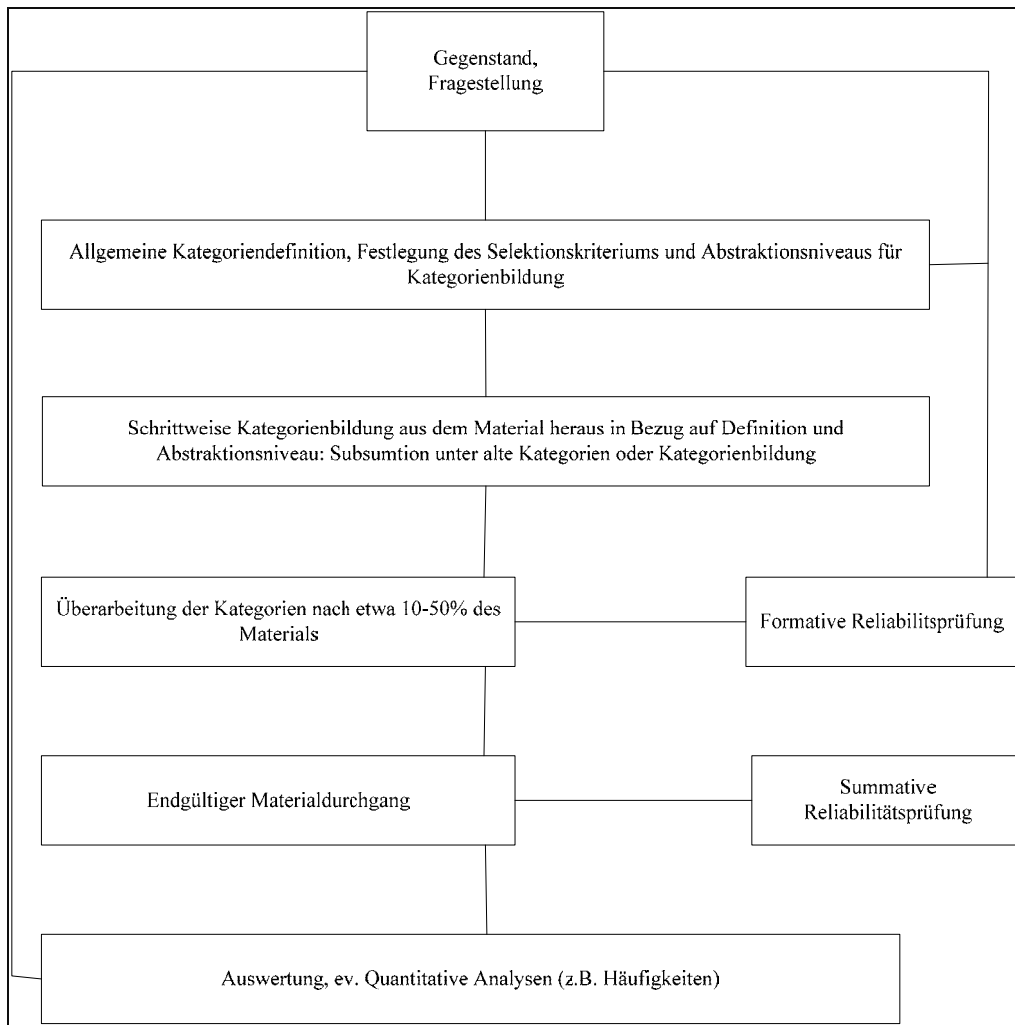


Abbildung 20: Allgemeines Inhaltsanalytisches Ablaufmodell (nach Mayring 1995, S. 50).

Die Abbildung illustriert die Entwicklung des Codierbuches zur Auswertung der Interviews auf Grundlage des Allgemeinen Inhaltsanalytischen Ablaufmodells nach Mayring (1995).

Themenbereiche/ Leitfragen	Kürzel	Code-Familien	Inter-Coder-Reliabilität
<b>Problemdefinition – subjektive Interpretationen und Konzepte über Terror, Terrorismus und Terroristen</b>			
Was sind Terroristen für Menschen?	S 1	A1-A18	.67
Nennen Sie bitte in Stichworten ihre ersten Gedanken! Was fällt Ihnen spontan zu den folgenden 4 Begriffen – Terror (TAF_1), Terrorismus (TAF_2), Terroranschlag (TAF_4) ein?	S 2		*
<b>Attribution über Ursachen, Wirkungen und Wahrscheinlichkeit von Terror</b>			
Welche Bedingungen und Faktoren sind ihrer Meinung nach notwendig und führen ihrer Meinung nach zu einem Terroranschlag?	U 1	A1-A3	.63
		B1-B4	.62
		G	.57
<b>Bewertung von Bedrohung durch Terrorismus</b>			
Was stellt ihrer Meinung nach derzeit die größten weltweiten Bedrohungen dar?	B 1	X1-X12	.72
Denken Sie, dass Sie persönlich oder Ihre Familien bzw. Freunde Opfer eines Terroranschlages werden können?	B 2	A1	.76
Inwiefern denken Sie, besteht eine konkrete Gefahr?	B 3		**
<b>Anti-Terror-Maßnahmen – Akzeptanz anti-terroristischer Maßnahmen</b>			
Beschreiben Sie Ihre Einstellung gegenüber militärischen und nichtmilitärischen Möglichkeiten der Terrorismusbekämpfung!	M 1	A1-A10	.44
		B1-B7	.43
		C3	.53
Stellen Sie sich vor, jemand aus ihrem Bekanntenkreis oder ihrer Firma ist Opfer einer Geiselnahme (durch Terroristen). Welches Vorgehen würden Sie befürworten?	M 2	A1	.76
		A2	.74

Tabelle 7: Überblick zu acht ausgewählten Leitfragen für die ATLAS.ti – Codierung.

Anmerkungen: \*Da diese Leitfrage – aufgrund der damit abgefragten Assoziationen – nur grob ausgewertet wurde, haben wir auf die Berechnung der Inter-Coder-Reliabilität verzichtet.

\*\*Da die Code-Kategorien der Leitfrage B3 zu große Ähnlichkeiten zu denen der Leitfrage B2 aufwiesen, wurde bei B3 auf eine Mastercodierung und somit auf die Berechnung der Inter-Coder-Reliabilität verzichtet.

## Über die Autoren

### **Prof. Dr. Wolfgang Frindte**

\* 1951, Studium der Psychologie an der Friedrich-Schiller-Universität Jena (FSU), Diplom 1974; 1974 bis 1977 Betriebs- und Organisationspsychologe in der Mikroelektronik (Erfurt); 1977 bis 1986 wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Sächsischen Akademie der Wissenschaften; 1981 Promotion an der FSU Jena; 1986 bis 1987 wissenschaftlicher Oberassistent an der Pädagogischen Hochschule Erfurt/Mühlhausen; 1987 Habilitation an der FSU mit dem Thema „Theorie und Experiment in der Sozialpsychologie“; 1987 Berufung zum ordentlichen Professor für Sozialpsychologie an der Friedrich-Schiller Universität Jena; 1991 Studienaufenthalt mit Lehrtätigkeit in den USA (Colorado State University Fort Collins, Swarthmore College/Pennsylvania); 1994 – 2008 Hochschuldozentur am Institut für Psychologie der Friedrich-Schiller-Universität Jena und Vertretung des Lehrstuhls Sozialpsychologie; 1997 Gründung der Arbeitseinheit Kommunikationspsychologie; 1998 bis 2005 Gastprofessur für Kommunikations- und Medienpsychologie bzw. Angewandte Sozialpsychologie am Institut für Psychologie der Universität Innsbruck; 2/2004 bis 4/2004 Fellow am Bucerius Institute, University Haifa (Israel), gefördert durch die Bucerius-Zeit-Stiftung; seit 2007 Gastprofessor an der Dresden International University; seit 2008 Leiter der Abteilung Kommunikationspsychologie am Institut für Kommunikationswissenschaft der FSU.

### **Nicole Haußecker, M.A.**

\* 1978, Studium der Medienwissenschaft, Psychologie und Soziologie an den Universitäten Jena und Leipzig. Während des Studiums diverse Praktika beim MDR; 2004 Magisterarbeit zum Thema „Zur Berichterstattung über Terrorismus in TV-Nachrichtensendungen“; 2004 bis 2005 Auslandsaufenthalt in Australien; seit 2006 Doktorandin am Institut für Psychologie, Abteilung Kommunikationspsychologie; seit 2007 wissenschaftliche Mitarbeiterin im DSF-Projekt „Terrorismus – mediale Konstruktion und individuelle Interpretation: Ein friedenswissenschaftlicher Beitrag zur medien- und sozialwissenschaftlichen Analyse und Bewertung terroristischer Bedrohungen in Deutschland“ (Projektleitung Frindte, Scheufele, Haußecker); Seit 2008 Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Abteilung für Kommunikationspsychologie am Institut für Kommunikationswissenschaft.

### **Prof. Dr. Bertram Scheufele**

\* 1969, Studium der Publizistik bzw. Kommunikationswissenschaft, Soziologie, Psychologie und Kunstgeschichte an den Universitäten Mainz und München; Anfang 2003 Promotion mit der ersten umfassenden deutschsprachigen Arbeit zum Framing-Ansatz; Juli 1997 bis März 2006 wissenschaftlicher und Projekt-Mitarbeiter, anschließend wissenschaftlicher Assistent (C1) an der LMU München; 2006 – 2010 Professur für Empirische Methoden der Kommunikationswissenschaft an der FSU Jena; Mitglied in der DGPK und ICA; Reviewer für diverse deutsche und internationale Fachzeitschriften; Gutachter für die DFG; mehrere DFG-Projekte zu Medieninhalten und Medienwirkungen sowie ein DFG-Netzwerk gemeinsam mit Prof. Dr. Thorsten Quandt; seit 2010 W3-Professur für Kommunikationswissenschaft an der Universität Hohenheim.

### **Dipl.-Psych. Jens Jirschitzka**

Geboren 1979, Studium der Psychologie an der Bergischen Universität/Gesamthochschule Wuppertal und an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. 2003 bis 2006 studentische Hilfskraft der Abteilung Kommunikationspsychologie (Prof. Dr. Frindte) an der FSU Jena. 2007 Diplomarbeit mit dem Titel „Mortalitätssalienz und physische Attraktivität“. Februar 2008 bis September 2010 wissenschaftlicher Projektmitarbeiter am Lehrstuhl für Kommunikationspsychologie in den Drittmittelprojekten „Terrorismus – mediale Konstruktion und individuelle Interpretation: Ein friedenswissenschaftlicher Beitrag zur medien- und sozialwissenschaftlichen Analyse und Bewertung terroristischer Bedrohungen in Deutschland“ (gefördert von der Deutschen Stiftung Friedensforschung) und „Lebenswelten junger Muslime in Deutschland“ (gefördert aus Bundesmitteln). Seit Oktober 2010 Stipendiat an der Doktorandenschule Laboratorium Aufklärung der FSU Jena.

### **Dr. Susan Gniechwitz**

\* 1976, Studium der Psychologie an der Friedrich-Schiller-Universität Jena mit den Schwerpunkten Sozialpsychologie, Pädagogische Psychologie, Klinische Psychologie und Medien- u. Kommunikationspsychologie; Diplomarbeit im Fachbereich Sozialpsychologie/Intergruppenforschung; 2001-2004 Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Abteilung für Kommunikationspsychologie am Institut für Psychologie; Promotion an der FSU Jena mit einer Arbeit zu impliziten Formen des Antisemitismus; Ausgebildete Sozialpsychologische Trainerin der Trainerakademie Thüringen mit den Schwerpunkten Kommunikation, Gruppenprozesse und Intervention; 2004-2008 Wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Selbständigen Nachwuchsforschergruppe des ZLB an der Universität Erfurt mit den Arbeitsschwerpunkten Professionalisierung pädagogischer Führungskräfte an Schulen und Auswahl pädagogischer Führungskräfte für Schulen im internationalen Vergleich. 2008 – 2010 Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Abteilung für Kommunikationspsychologie am Institut für Kommunikationswissenschaft der FSU Jena; seit 2010 EU-Referentin an der Bauhaus-Universität Weimar.

### **Katharina Wolf, M.A.**

\* 1983, Studium der Medienwissenschaft, Psychologie und Erziehungswissenschaft an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Während des Studiums diverse Praktika im In- und Ausland. Studienbegleitende Mitarbeit bei den Goldenen Zwanzigern – studentische Kommunikationsagentur Jena. 2008 Magisterarbeit zum Thema „Inszenierungstendenzen der Terrorismusberichterstattung in Fernsichtungen“. 2008 – 2010 wissenschaftliche Hilfskraft in der Abteilung Kommunikationspsychologie im Projekt „Lebenswelten junger Muslime in Deutschland“; seit 2010 tätig in der Wirtschaft.

## **Folgende Publikationen sind über die DSF zu beziehen:**

### **Forschung DSF (Auswahl):**

- Helmut Breitmeier: Globaler Klimawandel und Gewaltkonflikte – Eine Studie zum internationalen Forschungsstand im Auftrag der Deutschen Stiftung Friedensforschung. Osnabrück 2009 (Heft 17).
- Matthias Basedau/Peter Körner: Zur ambivalenten Rolle von Religionen in afrikanischen Gewaltkonflikten. Osnabrück 2009 (Heft 18).
- Wolfgang Liebert/Matthias Englert/Christoph Pistner: Kernwaffenrelevante Materialien und Präventive Rüstungskontrolle: Uranfreie Brennstoffe zur Plutoniumbeseitigung und Spallationsneutronenquellen. Osnabrück 2009 (Heft 20).
- Andreas Heinemann-Grüder: Föderalismus als Konfliktregelung. Osnabrück 2009 (Heft 21).
- Matthias Dembinski/Andreas Hasenclever/Katja Freistein/Britta Weifen/Makiko Yamauchi: Managing Rivalries – Regional Security Institutions and Democracy in Western Europe, South America, Southeast Asia and East Asia. Osnabrück 2009 (Heft 22).
- Andreas Mehler/Daniel Lambach/Judy Smith-Höhn: Legitimate Oligopolies of Violence in Post-conflict Societies with particular Focus on Liberia and Sierra Leone. Osnabrück 2010 (Heft 23).
- Volker Franke/Marc von Boemcken: Attitudes, Values and Professional Self-Conceptions of Private Security Contractors in Iraq. An Exploratory Study. Osnabrück 2011 (Heft 24).
- Sabine Kurtenbach/Oliver Hensengerth: Politische und gesellschaftliche Brüche nach dem Krieg: Jugendgewalt in Kambodscha und Guatemala. Osnabrück 2010 (Heft 25).
- Ulrike Joras/Karsten Palme/Tina Alluri/Martina Leicher: Tourismus, Frieden und Konflikt: Effekte, Strategien und das privatwirtschaftliche Engagement in der Friedensförderung. Osnabrück 2010 (Heft 26).

- Dirk Peters/Wolfgang Wagner: Parlamentarische Kontrolle von Militäreinsätzen in westlichen Demokratien. Osnabrück 2011 (Heft 28).
- Tobias Pietz/Leopold von Carlowitz: Ownership in Practice: Lessons from Liberia and Kosovo. Osnabrück 2011 (Heft 29).
- Thorsten Benner/Stephan Mergenthaler/Philipp Rotmann: The Evolution of Organizational Learning in the UN Peace Operations Bureaucracy. Osnabrück 2011 (Heft 31).

**Arbeitspapiere DSF (Auswahl):**

- Mit Hamas und Taliban an den Verhandlungstisch? Möglichkeiten und Grenzen der Einbindung von Gewaltakteuren in Friedensprozesse. Beiträge zum Parlamentarischen Abend der DSF am 28. September 2010 in Berlin. Osnabrück 2011 (Heft 7).

**Forum DSF (Auswahl):**

- Normen, Akteure und Konflikte im Wandel? Friedenspolitik in einer multipolaren Welt. Veranstaltung aus Anlass des zehnjährigen Bestehens der Deutschen Stiftung Friedensforschung im Haus der EKD Berlin, 2. Dezember 2010. Osnabrück 2011 (Heft 4).

**Jahresberichte DSF:**

- Jahresberichte 2001-2010.

**Publikationen aus eigenen Tagungen und Kooperationsveranstaltungen:**

- Albrecht, Stephan; Braun, Reiner; Held, Thomas (Hrsg.): Einstein weiterdenken. Thinking beyond Einstein. Frankfurt am Main 2006.
- Rittberger, Volker; Fischer, Martina (Eds.): Strategies for Peace. Contributions of International Organizations, States, and Non-State Actors. Opladen 2008.
- Braun, Reiner; Brickwedde, Fritz; Held, Thomas; Neugebohm, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen. Herausforderungen für das 21. Jahrhundert, München 2009.